

Решение

(по делу № 116)

8 ноября 2010 года, город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе рассмотрев дело № 116 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения МУП «Редакция городской газеты «Невинномысский рабочий» рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 24, пункта 7 части 1 статьи 24, пункта 8 части 1 статьи 24, пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов выявлены нарушения законодательства о рекламе.

В ходе проверки фактов, изложенных в обращении, были выявлены нарушения законодательства РФ о рекламе.

В газете «Невинномысский рабочий» (№58 от 07.08.2010) на странице 17 была размещена реклама физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон».

В соответствии с регистрационным удостоверением №29/23010203/5215-03 от 24.04.2010 прибор-аппликатор «Невотон» является изделием медицинской техники.

Данная реклама содержит ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования, создает впечатление ненужности обращения к врачу, гарантирует положительное действие объекта рекламирования, его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий.

Кроме того, в рекламе имеется указание на то, что объект рекламирования одобряется органом государственной власти («Минздрав рекомендует»).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" реклама лекарственных средств не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" реклама лекарственных средств не должна создавать впечатление ненужности обращения к врачу.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" реклама лекарственных средств не должна гарантировать положительное действие объекта рекламирования, его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" требования пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 настоящего Закона распространяются также на рекламу медицинской техники.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" в рекламе не допускается указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

Рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является МУП «Редакция городской газеты «Невинномысский рабочий».

В ходе рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе было

установлено, что в соответствии со свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ №10-1115 от 08.02.2000, газета «Невинномысский рабочий» не специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера. Общий объем рекламы в газете составляет до 40% объема одного номера периодического печатного издания.

Однако в рассматриваемой рекламе отсутствует обязательная пометка «реклама» или пометка «на правах рекламы».

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

На рассмотрении дела представитель МУП «Редакция городской газеты «Невинномысский рабочий» пояснил, что нарушения рекламного законодательства были допущены по неосторожности, при этом редакция газеты может гарантировать, что в дальнейшем предпримет все необходимые меры по недопущению подобных нарушений.

Таким образом, в рекламе, распространенной МУП «Редакция городской газеты «Невинномысский рабочий» допущены нарушения пункта 2 части 1 статьи 24, пункта 7 части 1 статьи 24, пункта 8 части 1 статьи 24, пункта 2 части 5 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", выразившиеся в распространении рекламы медицинской техники,

в которой содержатся ссылки на конкретные случаи излечения;

которая создает впечатление ненужности обращения к врачу;

которая гарантирует положительное действие объекта рекламирования, его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий;

в которой имеется указание на то, что объект рекламирования одобряется органом государственной власти;

которая не сопровождается пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон», размещенную в газете «Невинномысский рабочий» (№58 от 07.08.2010), поскольку в ней нарушены пункт 2 части 1 статьи 24, пункт 7 части 1 статьи 24, пункт 8 части 1 статьи 24, пункт 2 части 5 статьи 5, статья 16 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе".

Выдать МУП «Редакция городской газеты «Невинномысский рабочий» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.