

Муниципальный заказчик:  
МОУ «Харовская средняя общеобразовательная школа № 3»  
162250 Вологодская область,  
г. Харовск, пер. Школьный, д. 5  
(81732) 2-10-76

Уполномоченный орган:  
Управление образования Харовского муниципального района  
162250 Вологодская область,  
г. Харовск, пл. Октябрьская, д.3  
(81732) 5-57-76

Аукционная комиссия

ООО «Строй-регион»  
153034 г. Иваново, ул. Смирнова, д. 105 А  
(4932) 93-02-33

#### **РЕШЕНИЕ № 5-2/28-10**

**08 апреля 2010 г.**

**г. Вологда**

Резолютивная часть объявлена 05 апреля 2010 года  
Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2010 года

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «РС Гросстрой» (далее Заявитель) на действия Заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на выполнение работ и капитальному ремонту зданий МОУ «Харовская средняя общеобразовательная школа № 3» противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Согласно ч.2 ст. 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о размещении заказов, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействия) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчик уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляет только в судебном порядке.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п.5 ст. 1 Закона о размещении заказов.

Заказчиком была подготовлена аукционная документация на проведение открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МОУ «Харовская средняя общеобразовательная школа № 3».

Заявитель в своей жалобе сообщает следующее:

Заявитель считает, что аукционная комиссия незаконно и необоснованно отклонила аукционную заявку ООО «Строй-регион» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МОУ «Харовская средняя общеобразовательная школа № 3»

Аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредставления документов, определенных пп. «д» п.3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика пояснил, что аукционная комиссия для принятия решения руководствовалась требованиями, установленными заказчиком в документации об аукционе к участникам размещения заказа.

В документации об аукционе указано, что сведения, которые содержатся в заявке на участие в аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований.

В заявке ООО «Вологодские земельные ресурсы» были приложены платежные поручения № 49, 50, 51 с неверным указанием лотов и наименованием предмета лотов, по которым осуществлялось обеспечение заявки на участие в аукционе.

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого аукциона и аукционную документацию Заказчик разместил на официальном сайте и в официальном печатном издании в установленные сроки.

Состав комиссии утвержден Приказом начальника Департамента дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области № 37 от 01.02.2010 г. в количестве 6 человек. В соответствии со ст. 7 Закона о размещении заказов число членов должно быть не менее чем пять человек. Комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные частями 6-8 настоящей статьи, если на заседании комиссии присутствует не менее пятидесяти процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. При проведении рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на заседании комиссии присутствовало 6 человек. В состав комиссии по размещению заказов включено 4 члена комиссии, прошедшие повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, по образовательной программе, утвержденной в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования. Таким образом комиссия легитимна.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, оригинал документации об аукционе, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, заявки участников открытого аукциона, выслушав объяснения и заявления сторон, пришла к выводу, что жалоба заявителя обоснованна по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В документации об аукционе представленной заказчиком требований по оформлению формы платежного поручения, а также указаний о содержании платежного поручения в части назначения платежа не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Рассмотрев заявки участника размещения заказа ООО «Вологодские земельные ресурсы» в платежных поручениях № 49, 50, 51 по лотам № 2,3,4 действительно была допущена техническая опечатка в части указания неправильных лотов и их наименование. Однако, при проведении анализа заявки участника Комиссия по контролю в сфере размещения заказа обнаружила, что к каждой заявке было приложено письмо о сообщении допущенной ошибки в платежном поручении. В частности, в письме было указано, какие именно сведения необходимо считать правильными в платежных поручениях № 49, 50, 51. Каждое письмо было прошито вместе с заявкой и датировано 02.03.2010 г., что свидетельствует о том, что участник, обнаружив неточные сведения в платежном поручении, сразу же исправил допущенную ошибку. Также в каждом платежном поручении указывается сумма, которую необходимо внести для обеспечения заявки по каждому лоту.

Вместе с этим, в документации об аукционе не установлено, что именно необходимо указывать в платежном поручении об обеспечении заявки на участие в аукционе. В документации об аукционе указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе или копию такого поручения).

Ссылка Заказчика на письмо ФАС России «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части того, что аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся реквизиты заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах, не состоятельна, поскольку в документации об аукционе утвержденной Заказчиком не указано, что именно должно содержать платежное поручение.

Комиссия пришла к выводу признать жалобу обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со ст. 17 Закона о размещении заказов провела внеплановую проверку аукционной документации на выполнение комплекса землеустроительных работ в целях государственной регистрации прав на земельные участки полос отвода автомобильных дорог общего пользования регионально или межмуниципального значения в границах районов Вологодской области.

В результате проведенной внеплановой проверки нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выявлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6,8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вологодские земельные ресурсы» обоснованной.
2. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: