

РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 01.06.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 28.05.2018 № 206 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «СТРОЙЦЕНТР», ООО «ОПТ-СНАБ»», при участии представителей администрации Волоконовского района Белгородской области (доверенность от 04.09.2017 № 6255), (доверенность от 29.05.2018), в отсутствие представителей заявителя – ООО «СТРОЙЦЕНТР» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 373-18 Т по жалобе ООО «СТРОЙЦЕНТР» на положения документации об электронном аукционе: «Капитальный ремонт здания МБОУ «Погромская СОШ», Волоконовского района, Белгородской области» (закупка № 0126300004318000015) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙЦЕНТР» (далее – заявитель) на положения документации об Аукционе.

Из жалобы заявителя следует:

1. Заказчик установил обязанность наличия в банковской гарантии условий, которые не соответствуют Постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 №1005, что, по мнению заявителя нарушает п.7 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе.

2. По мнению заявителя в документации об Аукционе отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации.

Заказчик/уполномоченный орган – администрация Волоконовского района Белгородской области не согласен с доводами жалобы ООО «СТРОЙЦЕНТР», представил возражение на указанные жалобы, из которого следует, что положения документации об Аукционе соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика/уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу ООО «СТРОЙЦЕНТР», просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙЦЕНТР», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 12.05.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – капитальный ремонт здания МБОУ «Погромская СОШ», Волоконовского района, Белгородской области.

- (максимальная) цена контракта – 24 630 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙЦЕНТР» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. Согласно [пункту 7 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе Банковская гарантия должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно [перечню](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - Перечень), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1005), бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет гаранту следующие документы:

а) расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса

предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Согласно пп. 7 п.10.3 Раздела X проекта контракта документации об Аукционе, установлено следующее:

- банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Аналогичное условие содержится в пп.7 п. 13.7 Раздела 13 Общих положений документации об Аукционе.

Таким образом, документация об Аукционе содержит условие о перечне документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии в соответствии с Постановлением N 1005.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, в связи с чем, довод является не обоснованным.

2. Из жалобы заявителя следует, что в документации об Аукционе отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации.

Вместе с тем, Комиссия, проведя анализ представленной Заказчиком документации об Аукционе, установила, что в состав документации об Аукционе входит Положительное заключение (проверка достоверности определения сметной стоимости) от 17 октября 2016 г. № 31-1-6-1373-16, которое так же размещено в Единой информационной системе.

Следовательно, довод заявителя об отсутствии в составе документации об Аукционе Положительного заключения экспертизы достоверности сметной стоимости документации об Аукционе, не нашел своего подтверждения.

Таким образом, жалоба является необоснованной.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙЦЕНТР» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.