

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

26 апреля 2011 года

г. Белгород

Резолютивная часть решения Комиссии оглашена 26.04.2011 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело №099-11-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ИП Бычковой Н.П. ненадлежащей рекламы, в присутствии ИП Бычковой Н.П., возбужденного по собственной инициативе,

УСТАНОВИЛА:

Белгородское УФАС России в порядке осуществления контроля за соблюдением на территории Белгородской области законодательства о рекламе, провело выборочную проверку рекламы, распространяемой на территории Белгородской области.

В ходе проверки было выявлено, что на фасаде здания магазина «Магнит» в п. Прохоровка (ул. Советская) размещено сообщение следующего содержания: «МЕБЕЛЬНЫЙ САЛОН КРЕДИТ Добрый дом».

По мнению Белгородского УФАС России, данная информация является рекламой, по следующим основаниям: предназначена для неопределенного круга лиц; направлена на формирование и поддержание интереса к объекту рекламирования, то есть содержит все признаки понятия, данного в ст. 3 ФЗ «О рекламе»: «реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке».

Из содержания рекламы следует, что в ней рекламируются услуги по предоставлению кредита.

В соответствии с ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых или иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающее эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество). В исследуемой рекламе такие сведения отсутствуют.

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований статьи 28 несут ответственность рекламодатель и рекламораспространитель.

Из представленной администрацией муниципального района «Прохоровский район» информации следует, что в здании магазина «Магнит» деятельность осуществляет ИП Бычкова Н.П. Рекламная конструкция принадлежит Бычковой Н.П.

Присутствующая на рассмотрении дела ИП Бычкова Н.П. сообщила о том, что реклама размещена по собственной инициативе. Рекламодателем и рекламораспространителем является ИП Бычкова Н.П. договор на кредитование физических лиц заключен с ОАО «ОТП Банк».

Комиссия, исследовав текст рекламного сообщения, проанализировав материалы дела, заслушав присутствующую на рассмотрении дела ИП Бычкову Н.П., приходит к следующим выводам.

Материалами дела подтвержден факт распространения на фасаде здания магазина «Магнит» в п. Прохоровка (ул. Советская) сообщения следующего содержания: «МЕБЕЛЬНЫЙ САЛОН КРЕДИТ Добрый дом».

ИП Бычкова Н.П. является лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, а так же распространившим рекламу. Таким образом, ИП Бычкова Н.П. в соответствии с понятиями, данными в ст.3 ФЗ «О рекламе» является рекламодателем и рекламораспространителем вышеуказанного рекламного сообщения.

ИП Бычкова Н.П. на момент принятия решения о распространении рекламы финансовой услуги обладала информацией о наличии договора о сотрудничестве по кредитованию физических лиц с ОАО «ОТП Банк».

В соответствии с ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых или иных финансовых

услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающее эти услуги (для юридического лица-наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В соответствии с ч.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства о рекламе является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «МЕБЕЛЬНЫЙ САЛОН КРЕДИТ Добрый дом», распространенную ИП Бычковой Н.П. на фасаде здания магазина «Магнит» в п. Прохоровка (ул.Советская), поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Бычковой Н.П. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Бычковой Н.П.

Решение изготовлено в полном объеме 4 мая 2011 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ №59
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ
(извлечение)

26 апреля 2011 года г.Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от 26 апреля 2011 года по делу №099-11-РЗ о признании ненадлежащей рекламы распространенной ИП Бычковой Н.П. на фасаде здания магазина «Магнит» в п. Прохоровка (ул.Советская) в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Бычковой Н.П. в 5-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы «МЕБЕЛЬНЫЙ САЛОН КРЕДИТ Добрый дом».

2. ИП Бычковой Н.П. представить в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 12 мая 2011 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.