

**Заявитель:**

**Прокуратура Василеостровского района Санкт-Петербурга**

199034, Санкт-Петербург, 6-я линия В.О., д. 7

**Ответчик:**

**СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №3»**

199155, Санкт-Петербург, Железноводская улица, дом 64

p3@zdrav.spb.ru

**ООО «Рейдер-КСБ»**

199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, лит. А, пом.4Н

raider.ksb@gmail.com

**ООО «ОП «ОН ЛАЙН»**

199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, лит. А, пом.4Н

onlain08@rambler.ru

**РЕШЕНИЕ ПО АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ДЕЛУ №078/01/11-767/2021**

Резолютивная часть решения оглашена 16 ноября 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 23 ноября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<...> – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/11-767/2021, возбужденное по признакам нарушения в действиях ООО «Рейдер-КСБ» (ИНН 7801609164) и СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №3» (ИНН 7801075025) при проведении закупочной процедуры №0172200002319000155 и признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ОП «ОН ЛАЙН» (ИНН 7801475680), ООО «Рейдер-КСБ» (ИНН 7801609164) при участии в закупочных процедурах №№0372200177719000039, 0372200000518000050, 0372200167118000039, 0172200002319000164, 0172200002319000139, 0172200002319000141,

0172200002319000142, 0172200002319000155, 0172200002319000165,  
0172200002320000033, 0372200154620000004, 0172200002319000164,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) из прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга (вх. №10932/21 от 02.04.2021) поступили материалы по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства при проведении электронных торгов ГБУЗ Городская стоматологическая поликлиника №3 Санкт-Петербурга.

Проведя анализ информации, представленной прокуратурой Василеостровского района Санкт-Петербурга, ГБУЗ Городская стоматологическая поликлиника №3 Санкт-Петербурга и иными лицами, установлено следующее.

### **Нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции**

#### **Закупочная процедура №0172200002319000155.**

06.12.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок была опубликована закупочная процедура №0172200002319000155.

В соответствии с соглашением от 15.11.2019 в целях экономного и эффективного расходования средств бюджета Санкт-Петербурга по взаимному соглашению следующими учреждениями принято решение о проведении совместно электронного аукциона:

1. ГБУЗ Городская поликлиника №4 Санкт-Петербурга;
2. ГБУЗ Детская городская стоматологическая поликлиника №1 Санкт-Петербурга;
3. ГБУЗ Городская стоматологическая поликлиника №2 Санкт-Петербурга;
4. ГБУЗ Городская стоматологическая поликлиника №3 Санкт-Петербурга;
5. ГБУЗ Кожно-венерологический диспансер №1 Санкт-Петербурга;
6. ГБУЗ Психоневрологический диспансер №1 Санкт-Петербурга;
7. ГБУЗ Психоневрологический диспансер №6 Санкт-Петербурга;
8. ГБУЗ Городская поликлиника №3 Санкт-Петербурга (далее - ГБУЗ ГП №3).

В соответствии с указанным Соглашением обязанности организатора закупки возложены на ГБУЗ ГП №3.

Объект закупки – Оказание услуг по техническому обслуживанию и комплексному обеспечению эксплуатации систем КСОБ.

Формирование НМЦК на основании коммерческих предложений ООО «Охранное предприятие «Рейдер», ООО «Охранное предприятие «Лочия» ООО «Охранное предприятие «ОН ЛАЙН».

Дата и время начала срока подачи заявок - 06.12.2019 15:30.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 17.12.2019 10:00.

Дата и время проведения аукциона - 19.12.2019 10:00.

Организация, с которой заключен контракт – ООО «РЕЙДЕР-КСБ».

Прокуратурой Василеостровского района Санкт-Петербурга была представлена взаимосвязь организаций, переписка между ООО «Рейдер-КСБ» и <...>., акт осмотра рабочего компьютера начальника отдела закупок СПб ГБУЗ ГП №4 от 23.03.2021 <...>, а также объяснения, полученные от сотрудников ГБУЗ ГП №3, генерального директора ООО «Рейдер-КСБ», главного специалиста отдела закупок Администрации Василеостровского района.

Из электронной переписки <...> следует, что за составление технического задания, которое легло в основу аукционной документации отвечала ООО «Рейдер-КСБ», так же следует, что рассмотрением заявок занималась ООО «Рейдер-КСБ». Коммерческие предложения для формирования НМЦ также предоставила ООО «Рейдер-КСБ».

Из объяснений <...> (главного специалиста отдела закупок Администрации Василеостровского района) следует, что закупка проводилась Администрацией Василеостровского района в соответствии с соглашением от 15.11.2019 Организатором назначена СПб ГБУЗ ГП №3. 04.12.2019 ГП №3 направила в адрес Администрации района проект конкурсной документации после чего в соответствии с Регламентом работы была проведена проверка комиссией, созданной Администрацией района, в которую входили все члены комиссии (<...>). По результатам рассмотрения предоставленной документации она признана соответствующей требованиям ФЗ.

После утверждения документации, она была размещена в ЕИС. В результате аукциона было подано 4 заявки от участников, которые были предметом рассмотрения комиссии. Заявки, поступившие от участников, были направлены в ГП №3 <...> для их рассмотрения и формирования заключения о результатах рассмотрения первых частей заявок. ГП №3 как Заказчик имеет доступ к поданным заявкам через электронную площадку.

По результатам рассмотрения ГП №3 первых частей заявок в адрес начальника отдела закупок Администрации Василеостровского района <...> направленно письмо с результатами рассмотрения первых частей заявок. Согласно представленному заключению к электронному аукциону допускаются два участника. Остальные заявки признаны не соответствующими требованиям аукционной документации. Данное заключение было проверено членами аукционной комиссии и признано верным. Затем закупка переведена в торги, по результатам которых наименьшую цену предложила организация ООО «Рейдер-КСБ», с которой принято решение о заключении контракта.

Из объяснений <...> (генерального директора ООО «Рейдер-КСБ») следует, что фирма ООО «Рейдер-КСБ» в основном работает с государственными заказчиками. Учредителем фирмы в данный момент является <...>, которая в свою очередь купила данную фирму у предыдущего учредителя <...>.

Так же из объяснений <...> следует, что у данной фирмы уже было готовое техническое задание, ранее согласованное в ГМЦ, которое можно было использовать для данной закупочной процедуры. Проект данного технического задания было направлено в ГП №3 <...>.

<...> подтверждает, что занимался рассмотрением заявок участников аукциона №0172200002319000155 в результате чего направил на почту <...> документ ворд, в котором указал критерии, в соответствии с которыми заявки некоторых участников не соответствовали техническому заданию. Соответствующими были признаны заявки от ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «Охранное предприятие ОН ЛАЙН». При этом ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН» зарегистрированы по одному адресу. Фактически ООО «ОП «Рейдер», ООО «ОП Лоция» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН» находятся по адресу: <...>. Ранее компании находились на <...>, однако в связи с увеличением штата, переехали по новому адресу.

Из объяснений <...> (руководитель контрактной службы ГБУЗ ГП №3) следует, что в связи с отсутствием времени Ставецкой А.А. было принято решение об обращении за помощью к компании ООО «Рейдер-КСБ» с целью подготовки аукционной документации для проведения закупочной процедуры №0172200002319000155. Указанную фирму представили сотрудники Администрации Василеостровского района, в частности <...> (бывший начальник отдела бюджетного планирования закупок и контроля).

В части взаимодействия с ООО «Рейдер-КСБ» <...>. пояснила, что с представителем ООО «Рейдер-КСБ» обсуждался вопрос относительно составления технического задания и предоставления коммерческих предложений. Также рассмотрением поступивших заявок, от участников, занималась ООО «Рейдер-КСБ». «Рейдер-КСБ» предоставила документы, в которых указала основания, по которым поданные заявки должны быть отклонены. На основании этих документов ГБУЗ ГП №3 составила документ «Результат рассмотрения первых частей поступивших заявок».

В рамках рассмотрения дела представители ГБУЗ ГП №3 заявили, что действия <...> не были известны иным сотрудникам. Обращение <...> к представителю ООО «Рейдер-КСБ» связано с особой технической и технологической сложностью, ограниченными сроками и необходимостью корректировки типового технического задания, утвержденного Комитетом по информатизации под реальные нужды и потребности объектов социальной инфраструктуры учреждений здравоохранения Василеостровского района. При этом ГБУЗ ГП №3 не согласно с нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют свидетельства о предоставлении антиконкурентного преимущества ООО «Рейдер-КСБ», которые бы обеспечили ей более выгодные условия выполнения контракта или привели к ограничению доступа других участников (письмо от 06.08.2021 исх. №1692).

При этом сами ответчики не отрицают взаимодействие их должностных лиц при формировании документации для аукциона №0172200002319000155 и его проведении №0172200002319000155 в части передачи поступивших заявок для их проверки сотрудниками ООО «Рейдер-КСБ».

Определяя пределы, в которых несет административную ответственность юридическое лицо, законодатель хотя и не считает вину юридического лица тождественной вине лица физического или совокупной виновности нескольких физических лиц, тем не менее признает наличие связи между привлечением к административной ответственности юридического лица и виновными действиями (бездействием) физического лица, тем более что конечной целью наказания юридического лица со всей очевидностью является воздействие на волю и

сознание связанных с ним физических лиц, с тем чтобы добиться частной превенции административных правонарушений. При этом, поскольку совершение административного правонарушения юридическим лицом - это всегда действие (бездействие) действующих от его имени физических лиц. Действия юридического лица всегда производны от действий лиц физических, не будучи, однако, в своем юридическом измерении тождественны им. (Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 №17-П).

В соответствии со ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действующим законодательством не ограничен круг действий, которые могут повлечь за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Так, например, под такими действиями можно понимать создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

П. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Данный запрет является безусловным, что проявляется в формальном характере правонарушения, выразившегося в его нарушении данного запрета, следовательно, не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу №А74-10718/2019).

Установление данного запрета корреспондирует ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), устанавливающей запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом данное положение распространяется и на этапы планирования закупочной деятельности и размещения закупок

*(Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу №А45-17238/2018).*

Согласно ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Однако, действия ГБУЗ ГП №3 привели к тому, что потенциальный поставщик не только получил информацию, недоступную иным потенциальным участникам торгов, но и принимал участие в формировании закупочной документации, а также в проверке всех поступивших заявок, что свидетельствует о наличии соглашения и создании такому потенциальному поставщику преимущественных условий при участии в рассматриваемых закупочных процедурах, что прямо запрещено п. 1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Данный подход к квалификации действий заказчика является устоявшимся, что подтверждается судебной практикой, а именно *Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2021 №307-ЭС21-342 по делу №А13-5470/2019, Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу №А45-17238/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2020 №Ф07-12658/2020 по делу №А13-5470/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 №Ф04-6736/2019 по делу №А45-17238/2018, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 №07АП-8612/2019(1,2) по делу №А45-17238/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019 №Ф07-14058/2019 по делу №А44-2148/2019.*

15.11.2021 в адрес Управления поступило заявление о признании осуществления недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий №1 (вх.№35413-ДСП/21). В заявлении лицо указывает цель заключения данного соглашения, форма его реализации, должностное лицо, осуществлявшее взаимодействие в рамках антиконкурентного соглашения, а также представлены письменные пояснения такого лица.

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о создании

ГБУЗ ГП №3 преимущественных условий для ООО «Рейдер-КСБ» при участии в закупочной процедуре по оказанию услуг по техническому обслуживанию и комплексному обеспечению эксплуатации систем КСОБ.

ООО «Рейдер-КСБ» заранее знало об условиях закупочной процедуры, направило в адрес заказчика техническое задание. Таким образом, ООО «Рейдер-КСБ» не только заранее узнало о предстоящей закупке для нужд ГБУЗ ГП №3 что уже является преимуществом для организации, а значит ограничивает конкуренцию, но также помогло осуществить подготовку и проведение данной процедуры, что свидетельствует о нарушении ФГБУЗ ГП №3 ст.17 Закона о защите конкуренции при организации и проведении закупочной процедуры №0172200002319000155.

В связи с этим в действиях ГБУЗ ГП №3 и ООО «Рейдер-КСБ» установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на предоставление антиконкурентных преимуществ потенциальному участнику аукциона №0172200002319000155 (формирование технического задания) и передачи ему полномочий заказчика в части проверки заявок участников закупочной процедуры.

### **Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции**

В соответствии со ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Управлением проведен анализ торгов на оказание услуг по монтажу и техническому обслуживанию комплексной системы обеспечения безопасности для бюджетных учреждений Санкт-Петербурга в 2017-2021 годах. В анализе использовалась информация относительно 29 закупочных процедур участие в которых принимали ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН».

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 22.05.2017 N АКПИ17-182, предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Так установлено, что в рассматриваемых закупках принимали участие как юридические, так и физические лица (индивидуальные предприниматели): ООО «ЧОО «АРМАДА», ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО ЧОП «БЕЗОПАСНОСТЬ», ООО «ОП «КОМКОН-ПЕТЕРБУРГ», ООО «ОП "РЕДУТ-СПБ», ООО ЧОП «ПЕРЕСВЕТ-СБ», ООО ЧОО «СОКОЛ», ООО «ОО «СПРИНТ-ОХРАНА», ИП КУДИНОВ АНДРЕЙ ЕВГЕНЬЕВИ, ИП СИДЕЛЬНИКОВА ИРИНА ВЛАДИСЛАВНА, что свидетельствует о высокой конкуренции на данном рынке.

Из информации, представленной электронными торговыми площадками, следует,

что ООО «Рейдер-КСБ», ООО «Охранное предприятие «Лоция» ООО «Охранное предприятие «ОН ЛАЙН» при участии в торгах использовали единую инфраструктуру.

Так были установлены следующие факты попарного участия вышеуказанных лиц:

<b>Номера закупочных процедур</b>	<b>Участники</b>	<b>Используемые IP-адреса</b>
№0372200177719000039	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200230119000015	ООО «ОП «Лоция»	188.187.120.104
	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104
№0372200095118000099	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200000518000050	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200167118000039	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200154618000084	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200002318000127	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200005518000057	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№172200002817000143	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200002317000099	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200154617000004	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200244317000025	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200193617000004	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0372200151617000012	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	91.108.35.131
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200002319000164	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200002319000139	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200002319000141	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
№0172200002319000142	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104
	ООО «Рейдер-КСБ»	91.108.35.131
-----	ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	188.187.120.104

№0172200002319000155	ООО «Рейдер-КСБ» 91.108.35.131
№0172200002319000165	ООО «ОП «ОН ЛАЙН» 188.187.120.104 ООО «Рейдер-КСБ» 91.108.35.131
№0172200002320000033	ООО «ОП «ОН ЛАЙН» 188.187.120.104 ООО «Рейдер-КСБ» 91.108.35.131
№0372200154620000004	ООО «ОП «ОН ЛАЙН» 188.187.120.104 ООО «Рейдер-КСБ» 91.108.35.131
№0172200002320000037 (отменен)	ООО «ОП «ОН ЛАЙН» 188.187.120.104 ООО «Рейдер-КСБ» 91.108.35.131
№0172200002319000164	ООО «ОП «ОН ЛАЙН» 188.187.120.104 ООО «Рейдер-КСБ» 91.108.35.131

IP-адрес 188.187.120.104 также использовался ООО «ОП «Лоция» (0372200179920000013, 0372200035921000001, 0172200000620000229, 0172200000620000218, 0172200000619000216, 0172200000619000223), ООО «ОП «Рейдер» (0372200179919000017, 0172200002319000157, 0172200002319000104). Данный IP-адрес, в соответствии с информацией, представленной АО «Эр-Телеком Холдинг», выделен ООО «Брик» по адресу: <...>.

IP-адрес 91.108.35.131, в соответствии с информацией ООО «Просервис», выделен <...> по адресу: <...>.

Управлением были изучены заявки, подаваемые обществами для участия в закупочных процедурах.

Так установлено, что заявки вышеуказанных обществ схожи и имеют нестандартную форму, например:

№0172200002319000141  
ООО «Рейдер-КСБ» ООО «ОП «ОН ЛАЙН»

№0172200002320000033  
ООО «Рейдер-КСБ» ООО «ОП «ОН ЛАЙН»

№0172200002319000155  
ООО «ОП «ОН ЛАЙН» ООО «Рейдер-КСБ»

Из информации, представленной РТС-Тендер следует, что лица указывали следующие фактические адреса и контактные данные:

Наименование организации	Фактический адрес	Электронная почта	Мобильные телефон
	100155 Санкт-Петербург, ул.		

ООО «ОП «Рейдер»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	opraider@rambler.ru	+78123502057
ООО «ОП «Лоция»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	opraider@rambler.ru oplocia@rambler.ru	+79219212080
ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	opraider@rambler.ru onlain08@rambler.ru	+79602668563
ООО «Рейдер-СКБ»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	raider.ksb@gmail.com a_shreyder@mail.ru	+79119643160

Из информации, представленной Сбербанк-АСТ следует, что лица указывали следующие фактические адреса и контактные данные:

Наименование организации	Фактический адрес	Электронная почта	Мобильные телефон
ООО «ОП «Рейдер»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	opraider@rambler.ru	+78123502057
ООО «Рейдер-СКБ»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	raider.ksb@gmail.com a_shreyder@mail.ru	+79119643160
ООО «ОП «ОН ЛАЙН»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	opraider@rambler.ru onlain08@rambler.ru	+79602668563
ООО «ОП «Лоция»	199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н	opraider@rambler.ru oplocia@rambler.ru	+79219212080

Из информации, представленной АО «ПФ «СКБ Контур», следует, что ООО «ОП «Рейдер», ООО «Рейдер-СКБ», ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО «ОП «Лоция» в заявлениях на выдачу сертификатов цифровой подписи в качестве адреса указывали помещение по адресу: 199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 42, литер А, пом. 4Н. Также ООО «ОП «Рейдер», ООО «ОП «Лоция» и ООО «Рейдер-СКБ» указывали один контактный адрес электронной почты: opraider@rambler.ru.

Дополнительно установлено, что функции главного бухгалтера в ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО «Рейдер-СКБ» осуществляет одно лицо – <...>.

На заседании комиссии от 06.10.2021 представитель ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО «Рейдер-СКБ» пояснил, что общества с нарушением не согласны в связи с тем, что ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО «Рейдер-СКБ» входят в одну группу лиц в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции. Аналогичная позиция изложена в возражениях обществ на заключение об обстоятельствах дела.

Так, единственным участником ООО «Рейдер-СКБ» является Ю.А. Лоза, а единственным участником ООО «ОП «ОН ЛАЙН» является И.В. Успенская. При этом Ю.А. Лоза является дочерью И.В. Успенской. Соответственно, согласно пункту 8

части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции в группу лиц также входят ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН».

В своих объяснениях ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО «Рейдер-КСБ» сообщают, что указанные Общества не являются конкурентами, представляют собой, с точки зрения антимонопольного законодательства, группу лиц (единый хозяйствующий субъект), что обуславливает наличие единой инфраструктуры.

На заседании комиссии от 06.10.2021 представитель ООО «ОП «ОН ЛАЙН», ООО «Рейдер-КСБ» пояснил, что совместное участие в закупочных процедурах связано с необходимостью дополнительного подстраховки. В случае, если отсутствовали третьи лица, ООО «ОП «ОН ЛАЙН» и ООО «Рейдер-КСБ» делали по одному шагу снижения и переставали конкурировать с целью извлечения максимальной прибыли.

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения указанной статьи закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем в ст. 11, в ст.-ст. 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Указанный перечень действий, подпадающих под понятия контроля, при наличии которых хозяйствующим субъектам предоставлен иммунитет в отношении квалификации антиконкурентных соглашений, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020 №Ф07-15755/2019 по делу N А56-35272/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 N Ф07-11844/2018 по делу N А52-3855/2017*).

Из информации из ЕГРЮЛ следует, что учредителем ООО «ОП «ОН ЛАЙН» на момент проведения рассматриваемых торгов являлась <...>, генеральным директором – <...>.

Учредителем ООО «Рейдер-КСБ» с 21.02.2018 является <...>, генеральным директором – <...>. При этом в период с 20.08.2013 по 21.02.2018 учредителем ООО

«Рейдер-КСБ» являлась вышеуказанная <...>.

Поскольку ни одним из входящих в группу лиц хозяйствующих субъектов не установлен контроль над другими применительно к положению ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, то условия о допустимости антиконкурентных соглашений не распространяются на совместные действия ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН».

Таким образом при участии в торгах указанные лица выступают конкурентами по отношению друг к другу, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Данные обществами объяснения являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ответчиками антиконкурентного соглашения; по результатам побед на рассмотренных аукционах, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст. 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на неопределенном отрезке времени. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому.

При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена в потребности в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную борьбу.

Каждый из Ответчиков направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляли минимальное или несущественное снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции и отказываясь от реальной конкурентной борьбы друг с другом.

Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из толкования п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

В соответствии со ст. 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является окончанным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

Совокупность установленных Управлением фактов и обстоятельств свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН» при участии в закупочных процедурах №№0372200177719000039, 0372200000518000050, 0372200167118000039, 0172200002319000164, 0172200002319000139, 0172200002319000141, 0172200002319000142, 0172200002319000155, 0172200002319000165, 0172200002320000033, 0372200154620000004, 0172200002319000164.

В соответствии с п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом

незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

Совокупный объем дохода (цена заключенных контрактов), извлеченный ООО «Рейдер-КСБ» и ООО «ОП «ОН ЛАЙН» по контрактам, заключенным по результатам торговых процедур №№0372200177719000039, 0372200000518000050, 0372200167118000039, 0172200002319000164, 0172200002319000139, 0172200002319000141, 0172200002319000142, 0172200002319000155, 0172200002319000165, 0172200002320000033, 0372200154620000004, 0172200002319000164 составил 81 млн. рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 078/01/11-767/2020, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «ОП «ОН ЛАЙН» (ИНН 7801475680) и ООО «Рейдер-КСБ» (ИНН 7801609164) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах №№0372200177719000039, 0372200000518000050, 0372200167118000039, 0172200002319000164, 0172200002319000139, 0172200002319000141, 0172200002319000142, 0172200002319000155, 0172200002319000165, 0172200002320000033, 0372200154620000004, 0172200002319000164;
2. Признать в действиях СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №3» (ИНН 7801075025) и ООО «Рейдер-КСБ» (ИНН 7801609164) нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на предоставление антиконкурентных преимуществ потенциальному участнику аукциона №0172200002319000155 (формирование технического задания) и передачи ему полномочий заказчика в части проверки заявок участников закупочной процедуры;
3. Выдать предписание СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №3» (ИНН 7801075025) о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах;
4. Передать материалы дела №078/01/11-767/2021 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №3» (ИНН 7801075025), ООО «ОП «ОН ЛАЙН» (ИНН 7801475680) и ООО «Рейдер-КСБ» (ИНН 7801609164) и их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
5. Передать материалы дела №078/01/11-188/2020 в правоохранительные органы с целью рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц ООО «ОП «ОН ЛАЙН» (ИНН 7801475680) и ООО «Рейдер-КСБ» (ИНН

7801609164) нарушения уголовного законодательства.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>