

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3366-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по устройству детских игровых площадок в г. Севастополе (только для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 321 от 02 декабря 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сайте <http://sevastopol.gov.ru> (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет).

Заявитель обжалует действия Заказчика выразившиеся, по его мнению, в указании несуществующего нормативно-правового документа, в соответствии с которым должна определяться сметная стоимость.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Согласно представленным документам, Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города

федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Постановление) и руководствуется порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году утвержденным Постановлением (далее – Порядок).

Согласно техническому заданию конкурсной документации Заказчиком установлено требование об индексе пересчета сметной стоимости «...Сметную стоимость определить базисно-индексным методом с применением индексов по статьям затрат на I квартал 2016 г. утвержденные письмом Правительства Севастополя от 20.08.2015 г. №4530/26/2-15...».

Письмом Правительства Севастополя № 4530/26/2-15 от 20.08.2015 года определен порядок применения индексов изменения сметной стоимости на III квартал 2015 года.

Порядок применения индексов изменения сметной стоимости на I квартал 2016 года указан в письме Правительства Севастополя № 764/51/2-16 от 24.02.2016 года.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при формировании технического задания конкурсной документации была допущена техническая ошибка и сметную стоимость необходимо было определить базисно-индексным методом с применением индексов по статьям затрат на I квартал 2016 г. утвержденным письмом Правительства Севастополя № 764/51/2-16 от 24.02.2016 года.

Также, по мнению Заказчика, то обстоятельство, что деньги выделены на проведение закупки в I квартале 2016 года, указывает на то, что сметную стоимость необходимо определить базисно-индексным методом с применением индексов по статьям затрат на I квартал 2016 г.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в техническом задании конкурсной документации установлены требования к выполняемым работам ненадлежащим образом, то есть расчет сметной стоимости должен выполняться базисно-индексным методом с применением индексов несуществующего документа, связи с чем, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Вмешательство со стороны Заказчика в конкурентную среду, посредством использования волевых инструментов – требований в конкурсной документации об использовании в ходе выполнения работ по устройству детских игровых площадок в городе Севастополе несуществующих нормативных актов может создать препятствия в доступе на соответствующий товарный рынок ряду законопослушных хозяйствующих субъектов и наоборот позволит монополизировать рынок одному хозяйствующему субъекту, который или не считается с отступлением от норм закона, или, предполагает решить возможные прогнозируемые проблемы в ходе выполнения работ.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 главы 7 Порядка начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) статьи 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, методов, указанных в [части 1](#) статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе [методические рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), были утверждены Приказом Минэкономразвития России от 02 октября 2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 3.1 Методических рекомендаций метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Пунктом 3.7 Методических рекомендаций определяется, что «...в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

3.7.1. направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет");

3.7.2. разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС) (до ввода в эксплуатацию ЕИС на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт);

3.7.3. осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет. Рекомендации по поиску общедоступной ценовой информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, приведены в [приложении N 2](#) к настоящим Рекомендациям;

3.7.4. осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе:

3.7.4.1. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

3.7.4.2. информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

3.7.4.3. информация о котировках на электронных площадках;

3.7.4.4. данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

3.7.4.5. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

3.7.4.6. информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации;

3.7.4.7. информация информационно-ценовых агентств. При этом в расчет рекомендуется принимать информацию таких агентств, которая предоставлена на условиях раскрытия методологии расчета цен;

3.7.4.8. иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка...».

Согласно пункту 11 Информационной карты конкурса «...в соответствии с разделом IV настоящей конкурсной документации.

В соответствии с ч. 12 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» применяется иной метод - сметный.

Обоснованием начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по предмету контракта является сметный расчет...».

В составе представленной конкурсной документации по всем лотам, содержалось обоснование невозможности применения для определения НМЦК, методов, указанных в [части 1](#) статьи 22 Закона о контрактной системе. Для подтверждения невозможности применения методов обоснования НМЦК методами определенными частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе Заказчиком приведены следующие доводы «...

Метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) Применение этого метода невозможно, так как на рынке отсутствуют идентичные и однородные услуги, совпадающие по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам с объектом закупки, определяемыми в соответствии с требованиями статьи 33 закона о контрактной системе;

Нормативный метод Применение этого метода невозможно по следующей причине:

В настоящее время предельные цены на выполнение работ по предмету контракта ни одним правовым актом не установлены.

Тарифный метод

Применение этого метода невозможно, так как в соответствии с законодательством Российской Федерации объект закупки не относится к перечню товаров, работ, услуг, цены на которые подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами;

Проектно-сметный метод

Применение этого метода невозможно, так как он применяется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При отсутствии проектной документации этот метод применить невозможно.

Затратный метод

Применение этого метода невозможно по причине отсутствия данных подрядных организаций по предполагаемым затратам и заказчику не известны суммы планируемых затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли, прямые и косвенные затраты.

В соответствии с частью 12 статьи 22 Закона о контрактной системе применяется иной метод – сметный.

Обоснованием НМЦК на выполнение работ по предмету контракта является сметный расчет...».

В ходе заседания Комиссией Управления было установлено, что Заказчиком не было предпринято ни одного действия для осуществления процедур, установленных в пункте 3.7 Методических рекомендаций.

Так, например, при изучении Комиссией Управления официального сайта Единой информационной системы закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) в режиме доступа: <http://www.zakupki.gov.ru> установлено, что сведения о проведенных закупках, ценах государственных контрактов по таким закупкам на однородные и идентичные товары (услуги, работы) представлены в ЕИС, что позволяет в полной мере Заказчику реализовать этапы анализа рынка, изложенные в Методических рекомендациях.

Помимо прочего, одним из критериев оценки, установленных в конкурсной документации, является опыт выполнения аналогичных работ, услуг. Установление такого критерия подтверждает тот факт, что на рынке присутствуют идентичные и однородные услуги, совпадающие по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам с объектом закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком, в ходе подготовки к проведению конкурса, не предприняты действия, направленные на определение и изучение рынка идентичных и однородных услуг, с целью обоснования НМЦК, а обоснование невозможности применения методов обоснования НМЦК методами определенными частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, приведенное Заказчиком в заседании Комиссии Управления носит формальный характер.

Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Также, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком 15 декабря 2016 года до получения уведомления о принятии жалобы к рассмотрению, подписаны договора №53ДИП-ОК, №52ДИП-ОК, №51ДИП-ОК, №50ДИП-ОК, №49ДИП-ОК, №48ДИП-ОК с победителем Закупки, при этом порядок заключения договора по результатам закупки, предусмотренный Порядком не нарушен, сроки заключения договора соблюдены.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

## **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная

работа» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по устройству детских игровых площадок в г. Севастополе (только для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 321 от 02 декабря 2016 года), **обоснованной**.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 главы 7 Порядка, выразившееся в нарушении порядка обоснования НМЦК.

4. Предписание об устранении нарушений Порядка, Заказчику не выдавать, в связи с заключенными договорами №53ДИП-ОК, №52ДИП-ОК, №51ДИП-ОК, №50ДИП-ОК, №49ДИП-ОК, №48ДИП-ОК от 15 декабря 2016 года.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.