

1. ООО «ПИАР-КОМПАНИЯ»

109380 МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД
ПРОЕКТИРУЕМЫЙ 4586-Й ДОМ
4СТРОЕНИЕ 13 ЭТ 2 КОМ 29 ОФ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8906/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. АО АКБ «НОВИКОМБАНК»

119180, МОСКВА ГОРОД,
БОЛЬШАЯ ПОЛЯНКА УЛИЦА, ДОМ
50/1, СТРОЕНИЕ 1

01.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «АГЗРТ»

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей АО АКБ
«НОВИКОМБАНК», ООО «ПИАР-КОМПАНИЯ»;

420021, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА,
ГОРОД КАЗАНЬ, УЛИЦА
МОСКОВСКАЯ, ДОМ 55,
ПОМЕЩЕНИЕ 510

рассмотрев жалобу ООО «ПИАР-КОМПАНИЯ» (далее — Заявитель) на действия АО АКБ «НОВИКОМБАНК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по разработке имиджевой и интерактивной версии годового отчета и производству тиража годового отчета и подарочной упаковки (**реестровый № 32110104693**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении

закупочной процедуры, выразилось в неправомерном признании участника уклонившимся от заключения договора, что повлекло за собой не заключение со стороны Заказчика договора с Заявителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом от 14.05.2021 Заявитель был признан уклонившимся от заключения договора в связи с тем, что представленная в составе заявки банковская гарантия не соответствовала требованиям Положения о закупке, поскольку банковская гарантия была выдана банком совокупный объем обязательств которого по выданным гарантиям (в том числе по аккредитивам) и поручительствам за третьих лиц, предусматривающим исполнение обязательств в денежной форме (в том числе обязательств, вытекающих из акцептов, авалей, индоссаментов) на 1 января текущего года превышает двукратную величину

собственного капитала.

Как следует из доводы жалобы, Заявитель не согласен с действиями Заказчика по незаключению с ним договора, поскольку им была получена банковская гарантия, что подтверждает добросовестность такого участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

29.04.2021 Заказчик направил проект договора на подписание победителю посредством функционала электронной торговой площадки.

30.04.2021 Заявителем был подписан договор посредством функционала электронной площадки и в качестве обеспечения исполнения договора была приложена банковская гарантия в электронной форме Акционерного общества банк «Абсолют Банк» (публичное акционерное общество) от 29.04.2021 № 10166391.

В соответствии с п. 4.22.18 (2) Документации о закупке 13.05.2021 Закупочной комиссией Заказчика Заявитель признан уклонившимся от подписания договора (Протокол от 14.05.2021 № 32110104693-4), в связи с тем, что Заявитель предоставил обеспечение исполнения договора с нарушением требований пункта 4.23.6 (4) документации о закупке, в котором предусмотрено, что банковская гарантия должна быть выдана банком, соответствующим требованиям, установленным Приложением 10 к Положению о закупке. Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (публичное акционерное общество) не соответствует п.1.7 Приложения № 10 к Положению о закупке: совокупный объем обязательств банка по выданным гарантиям (в том числе по аккредитивам) и поручительствам за третьих лиц, предусматривающим исполнение обязательств в денежной форме (в том числе обязательств, вытекающих из акцептов, авалей, индоссаментов), по состоянию на 1 января текущего года по публикуемой отчетности не должен превышать двукратной величины собственного капитала на ту же дату.

Совокупный объем обязательств Акционерного коммерческого банка «Абсолют Банк» (публичное акционерное общество) по выданным гарантиям (в том числе по аккредитивам) и поручительствам за третьих лиц, предусматривающим исполнение обязательств в денежной форме (в том числе обязательств, вытекающих из акцептов, авалей, индоссаментов), по состоянию на 01.01.2021 по публикуемой отчетности составляет 80 277 234 тыс. руб. (Форма 101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации, стр.91315), а величина собственного капитала по состоянию на 01.01.2021 составляет 30 751 781 тыс. руб. (Форма 123 «Расчет собственных средств (капитала) (Базель III)», стр.000), что существенно выше установленного п.1.7 Приложением № 10 к Положением о закупках ограничения.

Заявитель указал, что им при расчете совокупного объема обязательств банка-гаранта была допущена техническая ошибка в связи с чем ввиду чего банковская гарантия была получена в этом банке. При этом, Заявитель указал, что ранее банковские гарантии также получались им в этом банке, и обязательства по договору были оказаны надлежащим образом, что свидетельствует о том, что выбор банка-гаранта не влияет на исполнения обязательств по договору. При этом, как пояснил Заказчик, самостоятельно участнику не было необходимости высчитывать спорный показатель, поскольку такая информация находится в открытом доступе в сети интернет.

Также Заявитель указал, что им предпринимались действия направленные на подтверждение со стороны Заказчика выбора банка-гаранта.

Как указал Заказчик законодательством Российской Федерации в сфере закупок и Положением о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика предварительно оценивать соответствие банковской гарантии, предоставляемой победителем в качестве обеспечения исполнения договора. Обеспечение исполнения договора и выбор способа предоставления обеспечения в силу требований законодательства Российской Федерации является бременем и сферой ответственности победителя закупочной процедуры. Выбрав в качестве способа обеспечения исполнения договора банковскую гарантию, участник тем самым принимает на себя ответственность за сделанный выбор, в том числе за проверку на соответствие выбранного банка-гаранта требованиям Закупочной документации.

Как следует из подпункта 2 пункта 4.22.18 Закупочной документации участник закупки признается уклонившимся от заключения договора в случае непредоставления обеспечения исполнения договора в течение срока, указанного в п. 4.22.12, в том числе предоставление обеспечения исполнения договора в меньшем размере, **предоставление обеспечения исполнения договора с нарушением требований документации о закупке** или предоставление обеспечения исполнения договора в ненадлежащей форме.

При этом положениями Закупочной документации, Положения о закупках не предусмотрена возможность по доработке ранее представленной банковской гарантии.

Учитывая, что положения Закупочной документации Заявителем не оспаривались, участник подав заявку на участие в процедуре конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в том числе предъявленные к обеспечению обязательств по договору. Тем самым Заявитель возложил на себя риски по признанию его уклонившимся в случае, если банковская гарантия не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Как установлено в рамках рассмотрения жалобы, банковская гарантия в полной мере не отвечала установленным Заказчиком требованиям. В связи с чем у Заказчика имелись основания для признания участника уклонившимся от заключения договора.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПИАР-КОМПАНИЯ» на действия АО АКБ «НОВИКОМБАНК» при проведении Запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничение на проведение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.05.2021 № ЕО/30322/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»