

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «АЛЬТА плюс» на действия аукционной комиссии - Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж

(дело № 169-з)

01.06.2015 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж <...>, <...>, и в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей ООО «АЛЬТА плюс» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества),

рассмотрев жалобу ООО «АЛЬТА плюс» на действия аукционной комиссии - Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку персональных компьютеров в сборе с предустановленной операционной системой Windows для нужд Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж (№ извещения 0131300000615000397), **установила:**

20.05.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «АЛЬТА плюс» на действия аукционной комиссии - Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку персональных компьютеров в сборе с предустановленной операционной системой Windows для нужд Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж (№ извещения 0131300000615000397) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске последнему к участию в аукционе.

Представители уполномоченного органа и заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

Извещение № 0131300000615000397 о проведении аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее — официальный сайт) 23.04.2015г.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.05.2015г. на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, в том числе заявку подало ООО «АЛЬТА плюс» (порядковый № заявки 2).

Однако в отношении данного участника аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине не предоставления информации, предусмотренной пунктом 1) б) ч.3 ст.66 Федерального закона 44-ФЗ или предоставление недостоверной информации: не представлена информация,

предусмотренная пунктом 3.2.1 б) документация об электронном аукционе - в заявке участника аукциона частично отсутствуют конкретные показатели товара, установленные в п. 2.2.2 документации об аукционе, в том числе не указано, что системное программное обеспечение предустановленное лицензионное.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка компьютеров в сборе с предустановленной операционной системой Windows.

Техническим заданием документации об аукционе предусмотрена поставка предустановленного лицензионного программного обеспечения Windows 7 Pro 64-bit (русский).

Вместе с тем, как установлено Комиссией Воронежского УФАС России, заявителем в составе первой части заявки не указано на то, что поставляемое программное обеспечение «предустановленное лицензионное».

В связи с изложенным, не представляется возможным сделать вывод о наличии лицензии на поставляемое ПО.

Как пояснил представитель аукционной комиссии, применение лицензионной ПО имеет ряд преимуществ для заказчика, в том числе возможность обновлений и дополнений, техническая поддержка, встроенные функции безопасности, надежность при сбоях.

В соответствии со ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Одним из оснований для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе, в силу п.1 ч.4 ст.67 Закона, является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 закона.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ч.22 ст.99, чч.8, 9 ст.106 Закона о

закупках, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ООО «АльТА плюс» на действия аукционной комиссии - Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку персональных компьютеров в сборе с предустановленной операционной системой Windows для нужд Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж (№ извещения 0131300000615000397) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 27.05.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 01.06.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В.

Рохмистров

Член Комиссии

Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии

Т.В. Артемьева