

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-84-2021

09 ноября 2021 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференц-связи представителей:

Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее – Организатор торгов):

Публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – Заявитель):

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи, в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 21.10.2021 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что Организатором торгов нарушен порядок организации и проведения открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения в городе Твери (извещение о проведении торгов размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru/> от 09.09.2021 № 32110628775).

Согласно доводам Заявителя:

1. В Конкурсной документации отсутствует обоснование невозможности применения методов обоснования начальной (максимальной) цены договора, предусмотренных Положением о закупках;
2. Организатором торгов установлен некорректный порядок оценки стоимостных критериев;
3. Организатором торгов установлен некорректный порядок оценки нестоимостных критериев;
4. В разделе 7 проекта договора содержатся некорректные пункты;

5. В Техническом задании содержатся излишние требования, ограничивающие количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Деятельность Организатора торгов по проведению закупок, в соответствии с Законом о закупках, регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг МУП «Тверьгорэлектро», утвержденного приказом директора МУП «Тверьгорэлектро» от 15.07.2021 № 01-02/91 (далее – Положение о закупках).

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил устные и письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

Комиссия, изучив представленные документы и пояснения, сообщает следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, в Конкурсной документации отсутствует обоснование невозможности применения методов обоснования начальной (максимальной) цены договора, предусмотренных Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 2.1.1 Положения о закупках, документация разрабатывается Заказчиком для осуществления конкурентной закупки, за исключением проведения запроса котировок. Документация о конкурентной закупке утверждается руководителем Заказчика или иным лицом, уполномоченным руководителем Заказчика. Лицо, утвердившее документацию о закупке, несет ответственность за сведения, содержащиеся в ней, и за их соответствие Положению о закупках и Закону о закупках.

В соответствии с пунктом 2.4.1 Положения о закупках, 2.4.1. Начальная (максимальная) цена договора обосновывается и определяется посредством одного или нескольких из следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

- 2) тарифный метод;
- 3) проектно-сметный метод;
- 4) затратный метод.

Если их использовать невозможно, в документацию о закупке включается соответствующее обоснование и применяются иные методы.

Согласно пояснениям Организатора торгов, в настоящем случае при определении начальной (максимальной) цены договора за основу взяты положения Постановления Правительства РФ от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)».

Вместе с тем, в Конкурсной документации отсутствует обоснование невозможности применения методов обоснования начальной (максимальной) цены договора, предусмотренных Положением о закупках.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным в связи с тем, что Организатором торгов, в нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, не размещено обоснование невозможности применения методов обоснования начальной (максимальной) цены договора, предусмотренных Положением о закупках. Данное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно доводу Заявителя, Организатором торгов установлен некорректный порядок оценки стоимостных критериев.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 3.4.2 Положения о закупках, критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

- 1) цена;
- 2) качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг;
- 3) расходы на эксплуатацию товара;
- 4) расходы на техническое обслуживание товара;
- 5) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 6) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.);
- 7) срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг;

8) деловая репутация участника закупки;

9) наличие у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

10) квалификация участника закупки;

11) квалификация работников участника закупки.

В соответствии с пунктом 3.4.4 Положения о закупках, для оценки и сопоставления заявок по критериям, указанным в подпунктах 1, 3, 4 пункта 3.4.2 настоящего Положения, предложениям участников закупки присваиваются баллы по следующей формуле:

$$ЦБ_i = (Ц_{\min} / Ц_i) \times ЗП,$$

где ЦБ<sub>i</sub> – количество баллов по критерию;

Ц<sub>min</sub> – минимальное предложение из сделанных участниками закупки;

Ц<sub>i</sub> – предложение участника, которое оценивается;

ЗП – значимость показателя.

Согласно пункту 1 приложения 1 к Информационной карте открытого конкурса «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки»,

#### *«1.1. Цена контракта*

*Величина значимости критерия 60%*

*1.1 Порядок оценки заявок по критерию «Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами Заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов Заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии.*

*Оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе по данному критерию осуществляется в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников открытого конкурса товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085.*

*Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Предложение о сумме» (RЦБ<sub>i</sub>) определяется как оценка в баллах, получаемая участником открытого конкурса по результатам оценки по критерию (ЦБ<sub>i</sub>) с учетом коэффициента значимости критерия (КЗ1=0,6).*

$$RЦБ_i = ЦБ_i \times КЗ1$$

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Предложение о сумме» (ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $C_{min} > 0$ ,

$$ЦБ_i = (C_{min} / C_j) \times 100,$$

где:

$C_j$  - предложение участника открытого конкурса, заявка (предложение) которого оценивается;

$C_{min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса;

б) в случае если  $C_{min} < 0$ ,

$$ЦБ_i = ((C_{max} - C_j) / C_{max}) \times 100,$$

где  $C_{max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками открытого конкурса».

Согласно пояснениям Организатора торгов, указание в заявке нескольких числовых значений не противоречит критерию «Предложение о сумме», поскольку являются составляющими расчета «Предложение о сумме».

Исходя из вышеизложенного, установление стоимостного критерия оценки не противоречит Положению о закупках и Закону о закупках, в связи с чем довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Заявителя, Организатором торгов установлен некорректный порядок оценки нестоимостных критериев.

Согласно пункту 3.4.11 Положения о закупках, порядок оценки заявок должен позволять однозначно и объективно выявить лучшие из предложенных участниками условия исполнения договора.

Согласно пункту 2.1 приложения 1 к Информационной карте открытого конкурса «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки», установлен такой нестоимостной критерий как «Квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Оценка по вышеуказанному критерию определяется по следующим показателям:

1) (НЦБ<sub>1</sub>) Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - общая стоимость (сумма цен) исполненных и (или)

*исполняемых государственных / муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров, направленных на модернизацию (реконструкцию) и (или) энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования систем наружного уличного освещения и (или) поставку сопоставимого светотехнического оборудования для систем уличного (наружного) освещения (энергосервисные контракты, энергосервисные договоры, направленные на экономию потребления электрической энергии, концессионные соглашения, государственные контракты, муниципальные контракты, договоры и соглашения, направленные на обслуживание и (или) реконструкцию и (или) модернизацию и (или) ремонт систем уличного (наружного) освещения и (или) на поставку светодиодных светильников и (или) автоматизированной системы управления наружным освещением), заключенных в рамках Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, от 21.07.2005 № 115-ФЗ;*

2) (НЦБi2) *Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - наибольшая цена одного из исполненных и (или) исполняемых государственных / муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров, направленных на модернизацию (реконструкцию) и (или) энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования систем наружного уличного освещения и (или) поставку сопоставимого светотехнического оборудования для систем уличного (наружного) освещения (энергосервисные контракты, энергосервисные договоры, направленные на экономию потребления электрической энергии, концессионные соглашения, государственные контракты, муниципальные контракты, договоры и соглашения, направленные на обслуживание и (или) реконструкцию и (или) модернизацию и (или) ремонт систем уличного (наружного) освещения и (или) на поставку светодиодных светильников и (или) автоматизированной системы управления наружным освещением), заключенных в рамках Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, от 21.07.2005 № 115-ФЗ.*

Заявитель указывает на то, что оценка опыта участника по договорам, контрактам и соглашениям не позволяет однозначно и объективно выявить лучшие условия.

Вместе с тем, установление широкого спектра возможных договоров, контрактов, соглашений, принимаемых к оценке, позволяет наибольшему кругу потенциальных участников предложить свои услуги и принять участие в данном конкурсе.

Исходя из вышеизложенного, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Заявителя, в разделе 7 проекта договора содержатся некорректные пункты, а именно в пунктах 7.4, 7.5, 7.11, 7.12, 7.17.

Заявитель указывает, что в данных пунктах содержатся некорректные отсылки на другие пункты контракта.

Рассмотрев вышеуказанные пункты, Комиссия не находит оснований для признания данного довода обоснованным.

5. Согласно доводу Заявителя, в Техническом задании содержатся излишние требования, ограничивающие количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что в Техническом задании установлены характеристики, ограничивающие конкуренцию, а именно:

- Корпус светодиодного светильника должен быть изготовлен из литого под давлением алюминиевого сплава. Для защиты от солнечной радиации корпус светильника должен быть покрыт антикоррозийным порошковым покрытием;
- Защитная светопрозрачная часть должна быть выполнена из закалённого силикатного стекла;
- Расстояние от защитной светопрозрачной пластины до линз, установленных на светодиодном модуле, мм (менее 10).

Запросив коммерческие предложения, Комиссия приходит к выводу, что ни одно из заявленных коммерческих предложений не содержало указание на Расстояние от защитной светопрозрачной пластины до линз, установленных на светодиодном модуле, мм (менее 10).

В связи с вышеизложенным, довод жалобы является обоснованным в связи с тем, что Организатором торгов, в нарушение пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, установлены излишние требования к описанию объекта закупки. Данное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Вместе с тем, на участие в закупке было подано три заявки, все были допущены, в связи с чем данное нарушение не повлияло на результаты закупки.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ПАО «Р» частично обоснованной.
2. Признать «Т» нарушившим части 1 статьи 2, пункт 1 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать «Т» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Передать материалы дела 05-6/2-84-2021 должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.