

Должностному лицу
государственного заказчика –
и.о. начальника ФКУ Упрдор «Россия»

А.А. Мятиеву

Исходящий № 833/03 от 02.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 20
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.02.2016

В полном объеме изготовлено 02.03.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 20 от 19.02.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») Мятиева Александра Анатольевича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупок путем проведения открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов:

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+190 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.05.2015;

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+652 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2015;

- на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, км 29+300 – 41+000, Московская область, извещение № 0336100012515000050 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.07.2015,

указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В мае – июле 2015 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+190 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2015.

Документация о вышеуказанном открытом конкурсе (далее – Документация об открытом конкурсе) была утверждена распоряжением № 93-р от 06.04.2015 исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия» А.А. Мятиева.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупок заказчик устанавливает требование к участникам о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1 и 2](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса, то есть содержащиеся в конкурсной документации и извещении сведения должны быть тождественны.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о закупках заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог;

искусственные дорожные сооружения - сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

В соответствии с пунктом 1.7 Строительных норм и правил 2.05.03-84* мост-труба через Вишерский канал на км 26+190 автомобильной дороги М-10 «Россия» условно данным стандартом отнесен к средним мостам (средние мосты - длиной свыше 25 м до 100 м).

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является разработка проектной документации на ремонт мост-трубы в отношении объекта капитального строительства – искусственного дорожного сооружения (мост-трубы), являющегося частью автомобильной дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 48 ГрК архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов

капитального строительства в соответствии с [частью 12.2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 48 ГрК виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;

- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению открытого конкурса обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области проектирования строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники закупки должны представить в составе своих заявок на участие в открытом конкурсе копии таких свидетельств.

Согласно Перечню работы, входящие в объект рассматриваемой закупки, являются работами по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на их безопасность (например, наличие в проектной документации генерального плана земельного участка (пункт 14.3 Задания на разработку проектной документации) – пункт 1.1 раздела 2 Перечня, разработка мероприятий по охране окружающей среды (пункт 7 Задания на разработку проектной документации) – пункт 9 раздела 2 Перечня).

В соответствии с частью 5.1 статьи 48 ГрК в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19714 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства».

Следовательно, для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом открытом конкурсе участники закупки должны были иметь и представить в составе своих конкурсных заявок свидетельство о допуске к видам работ по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно (с учетом положений части 5.1 статьи 48 ГрК) свидетельство о допуске к работам по пункту 13 раздела 2 Перечня (работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)).

В пункте 8.1 Документации об открытом конкурсе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлены требования к участникам рассматриваемой закупки. При этом, среди данных требований, отсутствует требование, предусмотренное пунктом 1 частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системы, о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, то есть о наличии у них свидетельств о допуске к видам работ по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на их безопасность.

В подпункте «г» пункта 2.1.1 Документации об открытом конкурсе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 (а именно пунктам 3, 4, 5, 7, 9) части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, указание на представление документов, подтверждающих соответствие участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, то есть о наличии у них свидетельств о допуске к видам работ по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на их безопасность, государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» также не установлено.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении рассматриваемой закупки и Документации об открытом конкурсе обязательных требований к участникам рассматриваемой закупки о наличии у них свидетельств о допуске к работам по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в области проектирования строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, и неустановлении к участникам закупки обязательного требования о представлении в составе конкурсных заявок исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе (копий свидетельств о допуске к работам по пункту 13 раздела 2 Перечня).

Аналогичные нарушения допущены государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупок (определении поставщиков) путем проведения открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов:

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+652 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2015;

- на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, км 29+300 – 41+000, Московская область, извещение № 0336100012515000050 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.07.2015 (конкурсные документации утверждены Мятиевым А.А. 06.04.2015 и 09.06.2015 соответственно).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Мятиев А.А. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении лично не присутствовал. На рассмотрении присутствовал представитель Мятиева А.А. по доверенности Морозкова Ольга Анатольевна (доверенность б/н от 15.02.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные возражения Мятиева А.А. (вх. №№ 935 - 937 от 19.02.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Новгородским УФАС России были приняты решения о согласовании заключения государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» государственных контрактов с единственными исполнителями по рассматриваемым закупкам (извещения №№ 0336100012515000030, 0336100012515000031, 0336100012515000050).

Новгородским УФАС России также были проведены внеплановые проверки представленных государственным заказчиком документов в рамках осуществления вышеуказанных закупок, по результатам которых в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

При этом, по мнению Мятиева А.А., у Новгородского УФАС России отсутствовали основания для проведения внеплановых проверок осуществления вышеуказанных закупок, поскольку проведение

процедуры согласования не является основанием для проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок.

На основании вышеизложенного, Мятиев А.А. считает, что выявление Новгородским УФАС России установленных нарушений в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», а также установление в действиях должностного лица ФКУ Упрдор «Россия» признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, по результатам рассмотрения вопросов о согласовании возможности заключения государственных контрактов с единственными исполнителями, выходит за пределы компетенции Новгородского УФАС России, предусмотренные Законом о контрактной системе.

На рассмотрении настоящего дела представитель Мятиева А.А. по доверенности Морозкова О.А. поддержала доводы письменных возражений в полном объеме, а также указала, что неустановление в конкурсных документах обязательных требований к участникам рассматриваемых закупок о наличии у них свидетельств о допуске к работам по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в области проектирования строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, и неустановление к участникам закупок обязательного требования о представлении в составе конкурсных заявок исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе (копий свидетельств о допуске к работам по пункту 13 раздела 2 Перечня), допущено по причине того, что государственный заказчик не рассматривал работы, входящие в объекты рассматриваемых закупок, в качестве капитальных.

Также представитель Мятиева А.А. по доверенности Морозкова О.А. просила рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения, поскольку допущенные государственным заказчиком нарушения не привели к наступлению общественно-опасных последствий, а контрольным органом в сфере закупок приняты положительные решения о согласовании возможности заключения государственных контрактов с единственными исполнителями.

Исследовав материалы дела № 20 от 19.02.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

07.07.2015 в Новгородское УФАС России поступило представленное государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» обращение (исх. № 18/14-2516 от 06.07.2015) о согласовании возможности заключения государственного контракта на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+190 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область с единственным исполнителем – Обществом с ограниченной ответственностью «ТрансИнжПроект (далее - ООО «ТрансИнжПроект») (далее – Обращение).

Порядок согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утвержден Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.03.2015 № 189 (далее – Порядок).

Согласно пункту 8 Порядка по результатам рассмотрения обращения комиссия контрольного органа принимает одно из следующих решений:

- о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе с указанием выявленных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и необходимости устранения выявленных нарушений при заключении контракта;
- об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Кроме того, согласно пункту 8 Порядка решение об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) должно содержать мотивированное

обоснование такого решения, в том числе указание на выявленные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае выявления при рассмотрении обращения нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок решение комиссии должно содержать выводы о необходимости передачи материалов обращения для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Следовательно, исходя из содержания пункта 8 Порядка по результатам рассмотрения обращения комиссия контрольного органа принимает решение об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исключительно в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 Порядка в ходе рассмотрения обращения контрольный орган вправе рассматривать представленные заявителем документы и информацию, необходимые для объективного и всестороннего рассмотрения обращения.

При этом, выявление и фиксирование соответствующих нарушений контрольным органом в сфере закупок возможно только при проведении соответствующих контрольных мероприятий, предусмотренных статьей 99 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Новгородское УФАС России было обязано провести рассмотрение поступившего Обращения на предмет наличия нарушений требований законодательства о контрактной системе, для чего по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе, было проведено контрольное мероприятие – внеплановая проверка осуществления государственным заказчиком закупки, по результатам которой составлен Акт № 29 от 21.07.2015 (далее – Акт). В действиях ФКУ Упрдор «Россия» были выявлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, указывающие на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Однако, в связи с тем, что Новгородским УФАС России по результатам проведения контрольного мероприятия было установлено, что выявленные нарушения существенно не повлияли на осуществление закупки (определение поставщика), поскольку заявка, поданная единственным участником закупки (ООО «ТрансИнжПроект»), полностью соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и содержала копии свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0189.03-2010-6950111550-И-010 от 13.12.2013, № 0308.05-2010-6950111550-П-077 от 13.12.2013, Новгородским УФАС России было принято решение о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (исх. № 3855/03 от 21.07.2015; далее – Решение).

Следует отметить, что и Акт и Решение были приняты в установленный законом срок (в течение 10 рабочих дней со дня поступления Обращения) и не были обжалованы ФКУ Упрдор «Россия» в судебном порядке. Причем срок соответствующего обжалования указанных ненормативных правовых актов Новгородского УФАС России (3 месяца со дня принятия) уже истек.

Согласно пункту 1 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок контрольный орган в сфере закупок вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

Таким образом, у Новгородского УФАС России имелись все законные основания как для проведения соответствующих мероприятий по контролю за соблюдением требований законодательства о контрактной системе (пункт 2 части 15 статьи 99, пункт 8 Порядка), так и для возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении (пункт 1 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП).

Аналогичным образом Новгородским УФАС России были рассмотрены обращения государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по итогам осуществления двух других рассматриваемых закупок (извещения №№ 0336100012515000031, 0336100012515000050) и проведены контрольные мероприятия – внеплановые проверки их осуществления государственным заказчиком, по

результатам которых составлены акты № 30 от 21.07.2015, № 35 от 25.08.2015 и приняты положительные решения о согласовании, поскольку допущенные государственным заказчиком нарушения также существенно не повлияли на осуществление закупок (определение поставщиков).

Согласно Перечню работы, входящие в объекты рассматриваемых закупок, являются работами по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на их безопасность. Следовательно, работы, входящие в объекты рассматриваемых закупок, являются капитальными.

Кроме того, доводы Мятиева А.А. об оспаривании Акта не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего дела также исходя из следующего.

В соответствии со статьями 26.1 и 26.11 КоАП должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, самостоятельно выявляет и оценивает все обстоятельства дела с учетом имеющихся доказательств и не связано выводами Акта и Решения при установлении наличия события и состава административного правонарушения.

Материалы дела (извещение и конкурсная документация, заявки на участие в конкурсе) в любом случае подтверждают несоответствие документации о закупке требованиям Закона о контрактной системе и ГрК, то есть наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

На момент осуществления рассматриваемых закупок Мятиев А.А. занимал должность исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия».

Таким образом, Мятиев А.А. как исполняющий обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия» на момент утверждения конкурсных документов и проведения рассматриваемых открытых конкурсов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФКУ Упрдор «Россия», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Мятиев А.А. утвердил документации о проведении вышеуказанных открытых конкурсов с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Мятиев А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Мятиев А.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Мятиевым А.А. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том,

что административное правонарушение совершено Мятиевым А.А. по неосторожности, поскольку Мятиев А.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия» Мятиева А.А., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупок (определения поставщиков) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об открытых конкурсах на право заключения государственных контрактов:

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+190 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2015;

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+652 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2015;

- на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, км 29+300 – 41+000, Московская область, извещение № 0336100012515000050 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.07.2015,

содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 06.04.2015, 09.06.2015.

Довод относительно малозначительности совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП), является несостоятельным по следующим основаниям.

Действия должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия» Мятиева А.А., совершенные им в процессе осуществления рассматриваемых закупок, повлекли за собой их осуществление с нарушением требований Закона о контрактной системе и создали угрозу заключения государственных контрактов с лицами, не обладающими специальной правоспособностью для выполнения соответствующих проектных работ.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части эффективности расходования бюджетных средств, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное Мятиевым А.А. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе независимо от того, достигнуты ли цели заказчика по осуществлению закупки, то есть ее результативности.

Таким образом, получение государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» положительных решений контрольного органа в сфере закупок – Новгородского УФАС России о согласовании возможности заключения государственных контрактов с единственными исполнителями не указывает на малозначительность совершенного должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия» Мятиевым А.А. в ходе утверждения конкурсных документов административного правонарушения, а вызвано наличием в поданных заявках единственных участников рассматриваемых закупок копий свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и направлено на достижение одного из принципов контрактной системы в сфере закупок (цели закупки), названных статьей 6 Закона о контрактной системе, а именно принципа эффективности осуществления закупок, достижение которого при осуществлении закупок необходимо для нормального функционирования деятельности государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» и осуществления им его специфических задач.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением № 20 от 19.02.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Мятиева А.А., приказа № 230/К от 12.05.2015 о назначении Мятиева А.А. на должность, а также справки о доходах Мятиева А.А. по форме 2-НДФЛ.

На рассмотрении настоящего дела от представителя Мятиева А.А. по доверенности Морозковой О.А. поступило ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по юридическому адресу ФКУ Упрдор «Россия» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» Мятиева Александра Анатольевича, выразившихся в утверждении документов о проведении открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов:

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+190 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.05.2015;

- на разработку проектной документации. Ремонт мост-трубы через Вишерский канал на км 26+652 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург. Подъезд к г. Новгород, Новгородская область, извещение № 0336100012515000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2015;

- на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, км 29+300 – 41+000, Московская область, извещение № 0336100012515000050 о проведении которого было размещено на официальном

сайте 13.07.2015,

с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» Мятиева Александра Анатольевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Мятиеву Александру Анатольевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального

органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.