

ООО «Энергосбыт»
пр-д Колхозный, 12,
г. Новокузнецк, Кемеровская область – Кузбасс, 654006
energосbyт@nk-energy.ru

ООО «Металлэнергофинанс»
ул. Рудокопровая, д. 4,
г. Новокузнецк, Кемеровская область – Кузбасс, 654006
mef_nk@evraz.com

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 042/01/10-96/2022

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена «22» апреля 2022 г. г.
Кемерово

В полном объеме решение изготовлено «12» мая 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Членов Комиссии:

при участии:

- «***» - представителя ООО «Энергосбыт» (по доверенности);

- «***» – представителя ООО «Металлэнергофинанс» (по доверенности);

- «***» – представителя ООО «Металлэнергофинанс» (по доверенности),

рассмотрев дело № 042/01/10-96/2022, возбужденное по признакам нарушения

Обществом с ограниченной ответственностью «Металлэнергофинанс» (654006, Кемеровская область - Кузбасс, г. Новокузнецк, ул. Рудокопровая, 4; ОГРН 1024201465903; ИНН/КПП 42137039402/421701001, дата регистрации юридического лица 01.11.1999) (далее – ООО «Металлэнергофинанс») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения заявления Общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» (630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Военная, д. 2, оф. 411д; ОГРН 1135476094995; ИНН/КПП 5406749463/540601001, дата регистрации юридического лица 05.06.2013) (далее – ООО «Энергосбыт»), Приказом Кемеровского УФАС России от 27.01.2022 № 23 возбуждено дело № 042/01/10-96/2022 по признакам нарушения ООО «Металлэнергофинанс» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на розничном рынке электрической энергии (мощности) в Кемеровской области – Кузбассе путем необоснованного направления уведомления № 1859-2021-12-02 от 17.12.2021 (далее – уведомление) об ограничении режима потребления электрической энергии, результатом которых могло явиться ущемление интересов ООО «Энергосбыт».

Определением от 28.01.2022 (исх. № 03/604) рассмотрение дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 28.02.2022.

Письмом исх. №03/1422 от 28.02.2022 рассмотрение дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с производственной необходимостью, перенесено с 28.02.2022 на 16.03.2022.

На заседании Комиссии, состоявшемся 16.03.2022, представителем ООО «Энергосбыт» было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения вышеуказанного дела.

Комиссия, рассмотрев вышеуказанное ходатайство, приняла решение о его удовлетворении.

Кроме того, Комиссия, заслушав представителей ООО «Металлэнергофинанс» и ООО «Энергосбыт», изучив сведения, представленные в материалы дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу, что для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, необходимо получение дополнительных доказательств.

Определением от 16.03.2022 (исх. № 03/1890 от 18.03.2022) рассмотрение дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 13.04.2022.

На заседании Комиссии, состоявшемся 13.04.2022, заслушав представителей ООО «Металлэнергофинанс» и ООО «Энергосбыт», изучив сведения, представленные обществами, пришла к выводу, что для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного

законодательства, необходимо получение дополнительных доказательств.

Определением от 13.04.2022 (исх. № 03/2588 от 15.04.2022) рассмотрение дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 22.04.2022.

Изучив материалы дела № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав доводы и пояснения представителей ООО «Металлэнергофинанс» и ООО «Энергосбыт», участвующих в рассмотрении дела, Комиссия, установила следующее:

Между ООО «Энергосбыт» и ООО «Металлэнергофинанс» заключен договор энергоснабжения с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией № 1859 от 01.01.2018 (далее – договор энергоснабжения).

В соответствии с п. 1.1.1 договора энергоснабжения ООО «Металлэнергофинанс» обязуется осуществлять продажу ООО «Энергосбыт» электрической энергии (мощности) в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и качеством в соответствии с требованиями технических регламентов, а до принятия соответствующих технических регламентов - требованиями ГОСТ 32144-2013, а ООО «Энергосбыт» обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность), а также соблюдать предусмотренный договором энергоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в ведении потребителей энергопринимающих устройств и исправность используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии (мощности).

В соответствии с п. 1.2 договора энергоснабжения продажа электроэнергии производится по точкам поставки, расположенным на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителей и сетевой организации, определенной в акте об осуществлении технологического присоединения.

Разделом 7 договора энергоснабжения предусмотрен порядок расчетов.

Так, из п. 7.9 договора энергоснабжения следует, что ООО «Энергосбыт» обязано произвести окончательный расчет за фактически поставленную электрическую энергию (мощность) и полученные услуги по передаче электрической энергии (восемнадцатого) числа месяца, следующего за расчетным.

17.12.2021 ООО «Металлэнергофинанс» направило в адрес ООО «Энергосбыт» уведомление № 1859-2021-12-02 (исх. № 4003/75 от 17.12.2021) (далее - уведомление) о наличии задолженности по договору энергоснабжения по состоянию на 17.12.2021 в сумме 504 244,06 рублей и её оплате до 27.12.2021, а при неоплате задолженности в указанный срок согласно п. 7 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 (далее – Правила № 442) потребитель (ООО «Энергосбыт») обязан принять меры по безаварийной остановке производства, сохранности технологического оборудования, безопасности обслуживающего персонала и осуществить самостоятельно полное ограничение режима потребления электроэнергии в 12-00 часов 28.12.2021.

Согласно абз. 1 ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

При этом гражданским законодательством не предусмотрено, что в сроки, определяемые календарной датой, не включаются выходные и праздничные дни.

По правилам ст. 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Учитывая факт того, что окончательная оплата за ноябрь 2021 года приходится на 18.12.2021 – субботу, следовательно, дата окончательной оплаты по договору энергоснабжения переносится на 20.12.2021 – понедельник.

Таким образом, по состоянию на 17.12.2021 у ООО «Энергосбыт» отсутствовала перед ООО «Металлэнергофинанс» просроченная задолженность по договору энергоснабжения, в связи, с чем основания для направления уведомления отсутствовали.

22.04.2022 ООО «Металлэнергофинанс» и ООО «Энергосбыт» в процессе рассмотрения дела были озвучены пояснения по делу № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, представители ООО «Металлэнергофинанс» обратили внимание Комиссии на то, что в уведомлении не указаны точки поставки для введения ограничения. Данное обстоятельство также подтверждает, что направленное письмо не является уведомлением о введении ограничения режима потребления электроэнергии в отношении потребителей ООО «Энергосбыт».

Так, 17.12.2021 ООО «Металлэнергофинанс» письмом № 4003/75 проинформировало ООО «Энергосбыт» о задолженности в размере 504 244,06 руб. за потребленную в ноябре 2021 электроэнергию, в котором предложило погасить задолженность в срок и обратило внимание, что за несвоевременную оплату, согласно Правилам № 442 к неплательщику может быть применена процедура ограничения, а также о действиях, которые должно совершить отключаемое лицо.

Необходимость направления уведомления вызвана тем, что нарушение ООО «Энергосбыт» обязательств по оплате электроэнергии приобрело системный характер.

ООО «Энергосбыт» оплатило задолженность за ноябрь 2021 в размере 504 244,06 руб. с нарушением установленного договором энергоснабжения срока только 27.12.2021 с задержкой на 10 дней (платежное поручение № 18695 от 27.12.2021), также с задержкой осуществлялись окончательные платежи за июль 2021 на 5 дней (платежное поручение №18092 от 23.08.2021), август 2021 на 2 дня (платежное поручение № 18244 от 20.09.2021), сентябрь 2021 на 7 дней (платежное поручение № 18414), октябрь 2021 на 5 дней (платежное поручение № 18536 от 23.11.2021).

Переписка ООО «Металлэнергофинанс» с сетевыми компаниями – ООО «Кузбасская энергосетевая компания», ООО «Горэлектросеть», ООО

«ЕвразЭнергоТранс», оказывающими услуги по передаче электроэнергии по договору энергоснабжения, по вопросу введения ограничения подачи электрической энергии на объекты ООО «Энергосбыт» не велась. Также ООО «Металлэнергофинанс» не начинало в отношении ООО «Энергосбыт» процедуру введения ограничения подачи электрической энергии.

В свою очередь представитель ООО «Энергосбыт» в рамках рассмотрения дела № 042/01/10-96/2022 пояснила, что, потребителями по договору энергоснабжения являются:

1. ООО «Инвест-Центр» (торговый центр «Доминго»).
2. ООО «СибЭнерго» (котельная по ул. Садопарковая, 32).
3. ООО «Интехстрой» (нежилые помещения по ул. Садопарковая, 32 помещения 84,85).
4. ООО «Техник» (производственное здание по ул. Рудокопровая, 28, корпус 4), следовательно, объектов ООО «Энергосбыт», которые бы могли быть самостоятельно ограничены, не затрагивая интересы потребителей (офисы, подсобные помещения), в данном договоре нет.

Соответственно ООО «Энергосбыт» не могло осуществить самостоятельное частичное ограничение своих электроустановок на 100%, оставив в работе только субабонентов – и ООО «Металлэнергофинанс» об этом известно.

Правилами № 442 предусмотрены специальные процедуры введения ограничения режима потребления, уведомления о введении такого режима в отношении потребителей, отнесенных к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии, которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям.

Так, к вышеуказанной категории потребителей электрической энергии (мощности) относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов.

В соответствии с п. 7 Правил № 442 потребитель, в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики которого вводится ограничение режима потребления, обязан осуществить самостоятельно полное ограничение режима потребления указанными энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики на дату, которая указана в уведомлении об ограничении режима потребления, а если это ограничение вводится в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики потребителя, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, в день, следующий за датой, в которую этим потребителем в соответствии с п. 16(1) Правил № 442 должны быть выполнены мероприятия по обеспечению готовности к введению полного ограничения режима потребления.

Порядок уведомления потребителя о введении ограничения режима потребления предусмотрен п. 8 Правил № 442.

Пунктом 8(1) Правил №442 установлено, что уведомление о введении ограничения режима потребления, направляемое потребителю, не отнесенному к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, должно содержать следующую информацию:

а) наименование потребителя;

б) описание точки поставки, сформированной в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых вводится ограничение режима потребления, либо перечень точек поставки, если указанных точек 2 и более;

в) основание введения ограничения режима потребления;

г) размер задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и требование о ее погашении;

д) дата введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической брони - если у потребителя имеется акт согласования технологической и (или) аварийной брони с указанным в нем уровнем технологической брони;

е) уровень технологической брони потребителя - если у потребителя имеется акт согласования технологической и (или) аварийной брони с указанным в нем уровнем технологической брони;

ж) дата введения полного ограничения режима потребления;

з) уровень, до которого исполнитель (субисполнитель) обязан ввести ограничение режима потребления, - если введение полного ограничения режима потребления в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии иным потребителям;

и) требование к потребителю о самостоятельном ограничении режима потребления независимо от действий исполнителя (субисполнителя), а также указание на последствия невыполнения указанного требования.

Согласно п. 10 (1) Правил № 442 введение полного ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики потребителя, ограничение режима, потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, до получения от него исполнителем (субисполнителем) уведомления о готовности к введению полного ограничения

В п. 16(1) Правил № 442 указано, что потребитель, ограничение режима потребления которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, не устранивший основания для введения ограничения режима потребления, обязан после дня введения в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики частичного

ограничения режима потребления до уровня аварийной брони либо после дня уведомления его о введении частичного ограничения режима потребления в течение 3 дней представить исполнителю (субисполнителю) и инициатору введения ограничения утвержденный план мероприятий по обеспечению готовности к введению в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики полного ограничения режима потребления; в срок, предусмотренный соответствующим планом, выполнить указанные мероприятия; в течение 2 месяцев выполнить мероприятия по установке за свой счет автономных источников питания, обеспечивающих безопасное функционирование его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики без необходимости потребления электрической энергии из внешней сети, - в случае если в установленный настоящим пунктом срок исполнителю (субисполнителю) не был представлен утвержденный план указанных мероприятий либо если предусмотренный планом срок проведения указанных мероприятий превышает срок, указанный в п. 16 Правил № 442.

После выполнения этих мероприятий потребитель обязан направить исполнителю (субисполнителю) и инициатору введения ограничения уведомление о готовности к введению полного ограничения режима потребления (абз. 5 п. 16(1) Правил № 442).

Вместе с тем вышеуказанных действий со стороны ООО «Энергосбыт» выполнено не было.

Уведомление о готовности к введению полного ограничения режима потребления потребителем направляется исполнителю (субисполнителю) и инициатору введения ограничения после выполнения мероприятий, предусмотренных п. 16(1) Правил № 442.

Отсутствие в уведомлении сведений, предусмотренных пп. «в» п. 8(2) Правил № 442 в отношении объектов, ограничение режима потребления на которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, нарушает процедуру уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии таких потребителей.

Кемеровским УФАС России установлено, что уведомление, направленное ООО «Металлэнергофинанс» в адрес ООО «Энергосбыт», не содержит всех сведений, предусмотренных п. 8(1) Правил № 442.

Более того, п. 10.3 договора энергоснабжения в редакции Протокола согласования разногласий от 27.05.2019 ООО «Металлэнергофинанс» и ООО «Энергосбыт» согласовали следующие формы уведомления о введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления электроэнергии (мощности) за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору: уведомление подписывается одной стороной и вручается другой стороне под роспись; уведомление направляется посредством факсимильной связи с одного из номеров факса ГП: (3843) 357-663, (3843) 357-623 на номер факса Покупателя (3843) 45-34-00, указанный в разделе XIII Договора, с отметкой в журнале регистрации исходящих документов: исходящего номера по журналу регистрации, даты и времени отправки уведомления; Ф.И.О. представителя стороны, принявшего уведомление и (или) входящего номера по журналу регистрации входящих документов; уведомление направляется посредством электронной почты с одного из электронных адресов ГП: mefinfo@evraz.com на

электронный адрес Покупателя:or@nk-energy.ru.

17.12.2021 уведомление на оплату за потребленную электроэнергию было направлено только посредством электронной почты с электронного адреса: <...>, принадлежащий начальнику инженерно-инспекторского отдела <...> на электронный адрес Покупателя:energobyt@nk-energy.ru, данные адреса в договоре отсутствуют.

В тексте электронного сообщения ООО «Металлэнергофинанс» указано: «Добрый день. Направляю уведомление на оплату за потребленную электроэнергию» и вложен файл уведомления 1859- 122021.

Таким образом, положения абз. 3 п. 8 Правил № 442, в том числе в части направления уведомления, не могут применяться в рассматриваемых правоотношениях, поскольку Договором энергоснабжения предусмотрено иное.

Вместе с тем из п. 11 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум № 2) следует, что исходя из положений ч. 1 ст. 1, ч.1 ст. 2, п. 10 ст. 4, ст. 10 Закона о защите конкуренции обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

Исходя из положений ст. 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам.

Как разъяснено в п. 12 Пленума № 2, нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином товарном рынке; сам по себе факт доминирования на рынке, как и факт нарушения отраслевых норм, не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Полномочия антимонопольного органа при применении ст.10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением

хозяйствующими субъектами норм гражданского, жилищного и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке.

Оценивая представленные в материалы дела доказательства, включая пояснения лиц, участвующих в деле, принимая во внимание обстоятельства настоящего спора, Комиссия приходит к выводу, что информационное письмо (уведомление) не повлекло нарушения прав ООО «Энергосбыт», процедура по введению ограничения режима потребления электроэнергии за нарушение обязательств по оплате не инициировалась, как это определено Правилами № 442. Заявка на ограничение в сетевую компанию ООО «Металлэнергофинанс» не направлялась.

Следовательно, действия ООО «Металлэнергофинанс» по направлению уведомления в адрес ООО «Энергосбыт» не могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением, так как доказательства наличия причинно-следственной связи между рассматриваемыми по антимонопольному делу действиями и доминирующим положением общества отсутствуют. Наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением и реализацией обществом законного права исключительно с целью ущемления интересов других лиц в отношении потребителя, уклоняющегося от исполнения финансовых обязательств по договору, антимонопольным органом также не установлено.

Более того, доказательств ущемления интересов со стороны ООО «Энергосбыт» в рамках рассмотрения дела не представлены.

Таким образом, действия ООО «Металлэнергофинанс», не нарушают требования пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

Р Е Ш И Л А:

производство по делу № 042/01/10-96/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденному по признакам нарушения ООО «Металлэнергофинанс» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ООО «Металлэнергофинанс».

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии со статьёй 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

