

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № А127-14.32/16 о назначении административного наказания от 14 марта 2016 года

Исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Е.В. Капсудин, рассмотрев дело № А127-14.32/16 о совершении закрытым акционерным обществом «Автоэкспресс» (ул. Аэровокзальная, 22, г. Красноярск, 660022, ИНН 2465004080, ОГРН 1022402466129) (далее – ЗАО «Автоэкспресс») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращения хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения: ООО ТК «Крокус» (вх. №11187 от 11.06.2014), ОАО «Автоколонна-1967» (вх. №16578 от 21.08.2014) с жалобой на действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по оказанию услуг автовокзалов на территории города Красноярска.

Заявители (ООО ТК «Крокус», ОАО «Автоколонна-1967») полагали, что размер тарифа, взимаемого хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги автовокзала (автостанции, автовокзала) на территории города Красноярска, является завышенным и экономически необоснованным.

На основании поступивших заявлений Красноярским УФАС России был проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Красноярска.

В ходе проведенного анализа (аналитический отчет от 25.10.2014) было установлено следующее.

В период второго полугодия 2013 года и в течение 2014 года на территории города Красноярска деятельность по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) осуществляли следующие хозяйствующие субъекты: ИП Плотникова, ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ООО «Автовокзал», а также хозяйствующие субъекты, составляющие одну группу лиц: ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто».

Данные хозяйствующие субъекты предоставляли услуги автовокзала перевозчикам, которые осуществляют пассажирские перевозки автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения.

Поводом для возбуждения антимонопольного дела № 354-10-14 явился установленный факт однотипной экономической модели поведения хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги автовокзала (автостанции) на территории города Красноярска: ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С., а именно несмотря на различность затрат, понесенных каждой организацией на оказание

услуг автовокзала всеми хозяйствующими субъектам, оказывающими услуги автовокзала (автостанции) на территории города Красноярска, используется единый тариф, а именно, стоимость услуг составляет 15% от стоимости билета на проезд пассажира и 50% от стоимости билета на провоз багажа.

В ходе рассмотрения вышеуказанного дела Комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу, что используемый метод ценообразования, в процентном соотношении от стоимости перевозки экономически не обоснован и имеет дискриминационный характер, исходя из следующего:

- стоимость билета (то есть стоимость перевозки пассажира или багажа), установленная Перевозчику (в соответствии с Постановлением Правительства Красноярского края от 15.04.2014 г. № 146-п), не может оказывать влияние на количественные и качественные характеристики процесса оказания услуг автовокзала – на работу автокасс, информирование пассажиров, диспетчерское обслуживание транспортных средств.

- идентичные услуги имеют разное стоимостное выражение – при одинаковом количестве проданных билетов сумма выручки будет колебаться в зависимости от льготных и возрастных категорий пассажиров, количества перевозимого багажа и т.п.;

- перевозчики осуществляют деятельность на маршрутах разной удаленности от начального пункта – стоимость проезда увеличивается пропорционально дальности следования по маршруту, соответственно, увеличивается сумма выручки от реализации одинакового количества билетов, и как следствие увеличивается сумма, подлежащая оплате за услуги Автовокзала, что свидетельствует о дискриминационном принципе формирования цены.

Кроме того, принцип исчисления оплаты услуг Автовокзалов, построенный на процентном отношении к стоимости проданных билетов Перевозчика, фактически не учитывает количество полученных услуг тем или иным перевозчиком от Автовокзала. Таким образом, такой метод ценообразования ставит в неравные условия тех Перевозчиков, которые при прочих равных условиях получения услуг Автовокзала, имеют большую стоимость цены билетов в результате объективной необходимости (длины маршрута), по сравнению с теми Перевозчиками, у которых стоимость билетов дешевле (так как их маршрут короче), но при этом и те и другие Перевозчики получают одинаковые услуги автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов.

При этом экономическая модель поведения хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги автовокзала (автостанции) на территории города Красноярска, а именно, ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С. является однотипной, а именно:

- субъектами заключаются типовые договоры с перевозчиками на оказание услуг Автовокзала;

- предоставляются идентичные услуги автовокзала (автостанции) в комплексе.

- участниками рынка применяется идентичный метод ценообразования и

стоимость оказываемых услуг автовокзала (автостанции), не смотря на различные затраты каждой организации (указанные выше) при оказании данных услуг.

Исходя из представленных сведений экономических показателей хозяйственной деятельности (исх. 042/15-ИУБПЭ от 13.04.2015) Автовокзалов так же следует, что фактические затраты, понесенные каждой организацией на облуживание пассажиров различны, а стоимость обслуживания 1 пассажира Автовокзалами в процентах от стоимости билета варьируются от 14% до 22%, однако всеми хозяйствующими субъектам, оказывающими услуги автовокзала (автостанции) используется единый тариф.

Такое однотипное поведение участников рынка возможно только при условии наличия между ними определенной договоренности. Данному обстоятельству так же корреспондирует наличие среди ответчиков по антимонопольному делу лиц, составляющих одну группу лиц в соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, среди участников рынка автовокзалов имеются и аффилированные лица в соответствии со ст. 4 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции») признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Под соглашением в соответствии с п. 8 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а так же договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенных норм антимонопольного законодательства соглашения по своей сути являются согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Кроме того, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. Одной из форм выражения воли участников является конклюдентные действия – одна из возможных проявлений устной формы сделок. Если лицо, совершая действие, рассчитывает на то, что другое лицо совершит аналогичное действие, а другое лицо, совершает встречное действие в силу действия первого лица, то такие действия в соответствии с антимонопольным законодательством являются по своей сути достигнутым соглашением.

ЗАО «Автоэкспресс», ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С. являются субъектами одного рынка услуг автовокзала, действующих на одной территории – город Красноярск. Главной целью и намерениями данных субъектов является извлечение максимальной прибыли. Для реализации данной цели и намерений, субъекты действуют на рынке сообразно, не имея никаких существенных различий (предоставляют идентичный комплекс услуг путем заключения типовой формы

агентских договоров с взиманием одинакового вознаграждения за оказываемые услуги).

Более того, исходя из самих доводов ответчиков по антимонопольному делу следует, что при установлении такого метода ценообразования за оказываемые услуги, субъекты ориентировались на используемые методы расчетов иными субъектами- конкурентами на данном товарном рынке.

Осведомленность каждого из участников данного рынка услуг автовокзала о намерении каждого другого участника действовать определенным образом корреспондирует то обстоятельство, что большинство субъектов рынка территориально находятся в одном здании и непосредственно контактируют друг с другом, что позволяет им действовать сообразно, с учетом известных, предполагаемых действий других участников рынка.

По результатам рассмотрения дела № 354-10-14, Комиссией Красноярского УФАС России принято решение от 30.04.2015 о признании ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ИП Плотникова Ю.С, ООО «Автовокзал» нарушившими часть 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска. Выдано предписание об изменении порядка ценообразования стоимости услуг автовокзалов для перевозчиков, а именно: не устанавливать стоимость услуг автовокзалов (автостанций) в виде процентного отношения (определенной суммы от денежной единицы – рубля) от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения; установить обоснованную цену для каждой услуги автовокзала (автостанции) в отдельности.

Решение по делу № 354-10-14 обжаловано не было.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75

процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение комиссии Красноярского УФАС России по делу № 354-10-14, которым установлен факт нарушения ЗАО «Автоэкспресс» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 354-10-14 вступило в законную силу 30.07.2015.

Материалами дела №354-10-14 подтверждается, что ЗАО «Автоэкспресс» являлось участником вышеуказанного соглашения совместно с ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С., о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска, что нарушает часть 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, юридическое лицо – ЗАО «Автоэкспресс» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Материалами антимонопольного дела №354-10-14, договорами на оказание услуг автовокзала (автостанции), заключенными с перевозчиками;
2. Решением по делу № 354-10-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.04.2015.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ЗАО «Автоэкспресс» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего было направлено уведомление (исх. № 2113 от 12.02.2016) с предложением 10 марта 2016 года в 11 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 17 для составления протокола об административном правонарушении.

Протокол составлен в присутствии законного представителя ЗАО «Автоэкспресс» - генерального директора Никитина Владимира Сергеевича (протокол № 3 от 22.11.2010).

Определением от 10 марта 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела рассмотрение дела № А127-14.32/16 было назначено на 14 марта 2016 года. Указанным определением у ЗАО «Автоэкспресс» были истребованы сведения, необходимые для рассмотрения дела.

14 марта 2016 года дело № А127-14.32/16 было рассмотрено с участием законного представителя ЗАО «Автоэкспресс» - генерального директора Никитина В. С.

Возражения по существу вменяемого нарушения ЗАО «Автоэкспресс» не представлены. В ходе рассмотрения дела генеральным директором ЗАО «Автоэкспресс» Никитиным В.С. даны пояснения о том, что применение вышеуказанной системы ценообразования, вместе с иными субъектами рынка оказания услуг автовокзалов города Красноярска, было связано с тем, что в данной отрасли издавна сложилась подобная практика формирования цены на услуги автовокзала.

Исследовав представленные материалы дела № А127-14.32/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А127-14.32/16 установлено, что действия ЗАО «Автоэкспресс», связанные с достижением с ООО «Автовокзал», ИП Плотниковой Ю.С., ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитиной И.В., ООО «СибАвто» антиконкурентного соглашения о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска, являются нарушением статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», что формирует состав

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Объективной стороной данного административного правонарушения является участие ЗАО «Автоэкспресс» в недопустимом антимонопольным законодательством антиконкурентном соглашении о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска.

Субъектом ответственности является ЗАО «Автоэкспресс».

Факт нарушения удостоверяется: материалами антимонопольного дела №354-10-14, договорами на оказание услуг автовокзала (автостанции), заключенными с перевозчиками; решением по делу №354-10-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.04.2015.

Таким образом, в действиях ЗАО «Автоэкспресс», связанных с участием с другими участниками рынка в антиконкурентном соглашении о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

Доказательств принятия ЗАО «Автоэкспресс», всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ЗАО «Автоэкспресс», усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ЗАО «Автоэкспресс», не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, отсутствуют.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность относится оказание ЗАО «Автоэкспресс» содействия антимонопольному органу при рассмотрении антимонопольного дела № 354-10-14, явившегося поводом для возбуждения настоящего административного дела, в установлении обстоятельств, необходимых для установления факта нарушения антимонопольного законодательства, а так же осуществление комплекса мероприятий, направленных на устранение выявленного нарушения и исполнение предписания, выданного по результатам рассмотрения дела № 354-10-14.

С учетом того, что ранее ЗАО «Автоэкспресс» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП не привлекалось, в отношении ЗАО «Автоэкспресс» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать закрытое акционерное общество «Автоэкспресс» (ул. Аэровокзальная, 22, г.Красноярск, Красноярский край, 660022, ИНН 2465004080, ОГРН 1022402466129) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

2. Наложить на закрытое акционерное общество «Автоэкспресс» административный штраф в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск

р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного