

РЕШЕНИЕ №289м/16

12 октября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 октября 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителей заказчика: ГУЗ «Добринская межрайонная больница» – <...> (главный врач), <...> (доверенность б/н от 12.10.2016),

рассмотрев жалобу ООО «АгроПремииум» на положения документации об электронном аукционе: 16-ЭА-БК приобретение автоматизированной, блочно-модульной котельной, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание , обучение персонала (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 05.10.2016 поступила жалоба ООО «АгроПремииум» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения

жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе. Так, заказчиком в нарушение требований данного закона, в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки о наличии свидетельства НАКС о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки (наплавки) при изготовлении, монтаже и ремонте или реконструкции на опасных производственных объектах. Также, заказчиком в аукционной документации не установлено требований к участникам закупки о наличии и, соответственно, о предоставлении ими в составе второй части заявки копии лицензии на монтаж и пуско-наладку требуемой заказчиком пожаро- охранной сигнализации. Кроме того, заказчиком установлен срок направления запросов о разъяснении положений аукционной документации без учета требований ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе. Более того, в аукционной документации и в проекте контракта не установлено требование о возможности списания или отсрочки неустоек, штрафов или пеней.

Представители заказчика считают жалобу не обоснованной и пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку после объявленного перерыва, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе: 16-ЭА-БК приобретение автоматизированной, блочно-модульной котельной, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение персонала и извещение (реестровый номер <...>) размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *приобретение автоматизированной, блочно-модульной котельной, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение персонала.*

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 119 600,00 рублей.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе, в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки о наличии свидетельства НАКС о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки (наплавки) при изготовлении, монтаже и ремонте или реконструкции на опасных производственных объектах, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, по следующим основаниям.

Приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 N 116 утверждены Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением" (далее – Правила). При этом, [пункты 114 - 141](#) данных Правил, устанавливают требования к производству сварочных работ, в том числе, содержат требования в части аттестации технологии сварки ([п. п. 131 - 137](#) Правил).

При этом, технология сварки при изготовлении, монтаже и ремонте котлов допускается к применению после подтверждения ее технологичности на реальных изделиях, проверки всего комплекса требуемых свойств сварных соединений и освоения эффективных методов контроля их качества. Применяемая технология сварки должна быть аттестована в соответствии с [Правилами](#).

Кроме того, следует отметить, что согласно [Постановлению](#) Госгортехнадзора РФ от 19.06.2003 N103 "Об утверждении Порядка применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов", технологии выполнения сварки и наплавки, используемые при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств, оборудования и сооружений опасных производственных объектов подлежат аттестации; использование не аттестованных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств, оборудования и сооружений опасных производственных объектов не допускается; для проведения любой производственной аттестации технологии сварки (наплавки) организация-заявитель должна представить соответствующую документацию, содержащую указания о применяемом сварочном и вспомогательном оборудовании, способах сварки (наплавки), используемых основных и сварочных материалах, конструкции и размерах свариваемых деталей и сварных швов, режимах и технологических приемах выполнения сварочных работ, требования по оценке качества сварных соединений; первичную производственную аттестацию технологии сварки и наплавки проводят в тех случаях, когда организация, занимающаяся изготовлением, монтажом, ремонтом или реконструкцией технических устройств, оборудования и сооружений опасных производственных объектов, впервые применяет аттестуемую технологию в своей организации, либо в тех случаях, когда в технологию, прошедшую производственную аттестацию, внесены изменения, выходящие за пределы области распространения, указанные в "Свидетельстве НАКС о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии" или в нормативных документах. Первичную производственную аттестацию технологии сварки и наплавки проводят также при отсутствии оформленного разрешения органов Госгортехнадзора России на применяемую организацией технологию сварки и наплавки.

Из анализа положений вышеуказанного [Постановления](#) Госгортехнадзора РФ от 19.06.2003 N103 установлено, что по результатам проведения аттестации оформляется свидетельство НАКС о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки (наплавки) при изготовлении, монтаже и ремонте или реконструкции на опасных производственных объектах.

Следовательно, требование о наличии у участника закупки свидетельства НАКС относится к технологии выполнения работ, требованиям к их безопасности, а не к

требованиям к участникам закупки, в понимании п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, в соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Как выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, аукционная документация не содержит требований к участникам закупки о наличии свидетельства НАКС о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки (наплавки) при изготовлении, монтаже и ремонте или реконструкции на опасных производственных объектах.

В тоже время, следует отметить, что, в п.3.3 аукционной документации заказчиком, кроме прочего, установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам работ: присоединение к внешним сетям электро-, газо-, водо-, тепло- снабжения, канализации и связи, монтаж, наладка, получение разрешений и согласований, ввод в постоянную эксплуатацию товара должны быть осуществлены поставщиком или привлеченным им соисполнителем в соответствии с требованиями нормативной и эксплуатационно-технической документации на товар.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что, поскольку свидетельство НАКС относится к технологии выполнения работ, требованиям к их безопасности, а не к требованиям к участникам закупки, в понимании п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе и в аукционной документации установлены требования о выполнении участником работ по присоединению к внешним сетям электро-, газо-, водо-, тепло-снабжения, канализации и связи, монтажу, наладке, получению разрешений и согласований, ввод в постоянную эксплуатацию товара как лично, так и с возможностью привлечения соисполнителей, не установление заказчиком в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии свидетельства НАКС о готовности организации-изготовителя к использованию аттестованной технологии сварки и наплавки в группе технических устройств, является правомерным.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о не установлении в аукционной документации требований к участникам закупки о наличии и, соответственно, о предоставлении ими в составе второй части заявки копии лицензии на монтаж и пуско-наладку требуемой заказчиком пожаро- охранной сигнализации, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным по следующим основаниям.

Транспортабельные (блочные) котельные установки — это передвижные [котельные установки](#) полной заводской готовности, предназначенные для [отопления](#),

вентиляции и [горячего водоснабжения](#) объектов производственного, жилищного и социального назначения. Котельные установки работают на [природном газе](#), [сжиженном газе](#), дизельном топливе, мазуте, нефти и твердом топливе (угле, дровах, пеллетах и т.д.). Все технологическое оборудование размещено в блоке заводского изготовления. Данные котельные представляют собой сварную конструкцию обшитую сэндвич панелями и утепленными огнеупорными минеральными плитами. Модульная котельная комплектуется котлами с горелочными устройствами, котлами на твердом топливе, системой водоподготовки, трубопроводами, насосами, электрооборудованием, контрольно-измерительными приборами и автоматикой.

Проанализировав п.2 «Описание объекта закупки», Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности:

Наименование, требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам товара	Единица измерения товара	Количество товара
Автоматизированная, блочно-модульная котельная. ...Котельная должна быть оборудована охранно-пожарной сигнализацией (далее - ОПС) и ручными средствами пожаротушения. Система ОПС обеспечивает передачу сигналов по GSM-каналу в диспетчерскую службу (световых, звуковых) и дублирование сигналов по радиоканалу на расстоянии не менее 100 м. Средства пожаротушения: переносные порошковые огнетушители – 2 шт...	комплект	1

Согласно [пункту 15 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений включена в перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

В соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 30.12.2011 N 1225 "О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" (далее - Постановление) установлен порядок лицензирования деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", равно как и [Постановлением](#) предусмотрено императивное требование о выполнении работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и

сооружений исключительно на основании лицензии.

Как следует из [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Однако, из вышеуказанного описания объекта закупки следует, что приобретается товар - автоматизированная, блочно-модульная котельная полной заводской готовности с уже установленной и налаженной системой охранно-пожарной сигнализации, т.е. выполнение работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые предусматривают наличие у участника закупки лицензии МЧС, не требуется. Данный факт подтвердили присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика.

Доказательств, опровергающих вышеизложенное, заявителем не представлено.

Следовательно, отсутствие в аукционной документации требований к участникам закупки о наличии у них лицензии МЧС, не нарушает [п.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком установлен срок направления запросов о разъяснении положений аукционной документации без учета требований ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно [части 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что в соответствии с п.21 аукционной документации срок окончания подачи заявок заказчиком установлен как: 05.10.2016 года, 09 часов 00 минут, при этом дата окончания направления участниками аукциона запроса о даче разъяснений аукционной документации - по 01.10.2016.

Как пояснили присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика, разъяснения положений документации об электронном аукционе

предполагалось разместить в единой информационной системе при условии поступления заказчику запроса от участников закупки в срок – по 01.10.2016 включительно, т.е не ранее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Следовательно, требования ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе заказчиком были соблюдены.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в нарушение Закона о контрактной системе, в аукционной документации и в проекте контракта не установлено требование о возможности списания или отсрочки неустоек, штрафов или пеней, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям:

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст.64 Закона о контрактной системе.

В силу ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.6.1 ст.34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок предоставления такой отсрочки или списания начисленных сумм неустоек установлен Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 N190. Однако ни Закон о контрактной системе, ни указанное выше Постановление Правительства от 14.03.2016 N190 не содержат положений, обязывающих заказчика включать условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в аукционную документацию.

Вместе с тем, не указание в документации об электронном аукционе условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) не означает освобождение заказчика от исполнения указанных норм при исполнении контракта, не оказывает влияния на результат определения поставщика и не может являться нарушением требований Закона о контрактной системе, предъявляемых к содержанию документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв.

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «АгроПремииум» на положения документации об электронном аукционе: 16-ЭА-БК приобретение автоматизированной, блочно-модульной котельной, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение персонала (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.