

ООО «Армада»

ул. Тургенева, д. 12, офис 62,

г. Пермь, 614017

ООО «Юплэй»

ул. Глинки, д. 1, корп. Л,

г. Стерлитамак, 453116

ООО «АВЕО Капитал»

ул. Бумажная, д. 3, оф. 714,

г. Санкт-Петербург, 190020

#### РЕШЕНИЕ по делу № 04-01/08-15

«28» декабря 2017 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Матяшевская М. И.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Гудкевич Е. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д., ведущий специалист-эксперт Семенюк А. В.,

рассмотрев дело № 04-01/08-15 по признакам нарушения законодательства о

рекламе по факту рассылки смс-сообщения рекламного характера без согласия абонента на его получение,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Армада», ООО «Юплэй», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

ООО «АВЕО Капитал», привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, на рассмотрение дела не явилось, представителей не направило, уведомлено надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Ярославским УФАС России в ходе проведения проверки в связи с поступившим 22.12.2014 г. от физического лица обращением установлен факт получения данным лицом смс-сообщения рекламного характера: «ЗЕНИТ отвезет с комфортом! Скидка 20%! Звони 640-24-24 круглосуточно!» 19.12.2014 в 18:57 на мобильный номер с номера +7-904-729-96-57 через SMS-центр: +7-902-370-05-10 без согласия абонента на его получение.

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поскольку указанное смс-сообщение получено абонентом без согласия на его получение.

Рассмотрев материалы дела, ранее представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам такси, формирование и поддержание интереса к данным услугам и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Указанное сообщение получено абонентом без его согласия на получение данной информации, что не соответствует требованиям, установленным в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Получение указанного смс-сообщения 19.12.2014 в 18:58 на мобильный номер с номера +7-904-729-96-57 через SMS-центр: +7-902-370-05-10 в информации, предоставленной оператором заявителя ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» (вх. № 299 от 16.01.2015 г.). Также получение указанного смс-сообщения 19.12.2014 в 18:57 с номера +7-904-729-96-57 через SMS-центр: +7-902-370-05-10 подтверждается соответствующим скриншотом, предоставленным самим заявителем.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, к компетенции которого относится выделение ресурса нумерации, указанный номер смс-центра +7-902-370-05-10 выделен оператору Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем, Самарская область.

В соответствии с письмом ОАО «СМАРТС» (Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем) (вх. № 333 от 16.01.2015) данная организация является координирующим оператором и согласно технической документации номер <...> -902-370-05-10 закреплен за смс-центром ЗАО «Пенза-GSM» (440071, г. Пенза, пр-т Строителей, д. 39 А).

ЗАО «Пенза-GSM» в ответе на запрос (вх. № 1259 от 06.02.2015) указало, что между ЗАО «Пенза-GSM» и ООО «Армада» заключен договор № 0110/2/18-05-213 от 01.10.2014 г. Согласно пункту 2.1 указанного договора ЗАО «Пенза-GSM» (Исполнитель) обязуется предоставлять услуги по конвертированию телематических протоколов, используемых ООО «Армада» (Заказчиком) для отправки смс-сообщений в протоколы сетей подвижной связи. Согласно данных сертифицированной системы мониторинга сигнальных линков сети «Telek» ООО «Армада» (Заказчиком) 19.12.2014 г. было отправлено смс-сообщение через смс-центр ЗАО «Пенза-GSM» +7-902-370-05-10. Копия указанного договора представлена.

В соответствии с пунктом 2.5 указанного договора формирование текста смс-сообщения и набор абонентского номера для доставки абоненту производится заказчиком ООО «Армада» с соблюдением требований действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно пунктам 3.2.2, 3.2.3 заказчик ООО «Армада» обязан не использовать свой комплекс и комплекс исполнителя для организации спама, в обязательном порядке получить письменное согласие от абонента на абонентский номер которого будет производиться отправка смс-сообщений с информацией заказчика.

В пункте 5.9 данного договора также указано, что в связи с тем, что исполнитель не является создателем и распространителем смс-сообщений, начиная с момента подготовки текста смс-сообщения, его редактирования и заканчивая отправкой смс-сообщений абонентам, всю ответственность за ненадлежащее или незаконное распространение смс-сообщений, отправленных с комплекса заказчика ООО «Армада» в полном объеме несет заказчик.

ООО «Армада» представлены пояснения в ответ на запрос от 06.02.2015 г., в которых указано, что в соответствии с представленной партнерами информацией техническая возможность формирования и отправки указанного смс-сообщения предоставлена ООО «Юплэй».

Вместе с тем, копия указанного договора в материалы дела не представлена.

ООО «Армада», ООО «Юплэй» в рамках рассмотрения дела не предоставлены дополнительно сведения и пояснения относительно распространения рассматриваемой рекламы.

Таким образом, как следует из материалов дела, ООО «Армада» принимало непосредственное участие в отправке рассматриваемого смс-сообщения с рекламой.

ЗАО «ВЕСТ КОЛЛ ЛТД» в ответе на запрос (вх. № 1038 от 02.02.2015) указало, что абонентский номер <...> -24-24, указанный в тексте смс-сообщения, выделен ООО «АВЕО Капитал» по договору предоставления услуг связи № 125332/211554 от 01.08.2013 г. Копия договора предоставлена.

ООО «АВЕО Капитал» представило пояснения (вх. № 3026 от 24.03.2015), согласно которым ООО «АВЕО Капитал» не заключало с ООО «Армада» договоров об изготовлении и распространении рекламы.

На основании изложенного, а также в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Армада».

Следовательно, ООО «Армада» как рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушило требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе составляет один год со дня совершения правонарушения.

Поскольку рассматриваемое нарушение совершено 19.12.2014, возможность применения мер административной ответственности в данном случае отсутствует.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «ЗЕНИТ отвезет с комфортом! Скидка 20 %! Звони 640-24-24 круглосуточно!», поступившую 19.12.2014 в 18:57 на мобильный номер с номера +7-904-729-96-57 через SMS-центр +7-902-370-05-10 без согласия абонента на ее получение, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Армада» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме «19» января 2018 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии М. И. Матяшевская

Члены Комиссии: Е. В. Гудкевич

С.Д. Солодяшкина

А. В. Семенюк

ООО «Армада»

ул. Тургенева, д. 12, офис 62,

№ 490/04-01 от 19.01.2018 г. Пермь, 614017

## ПРЕДПИСАНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/08-15

28 декабря 2017 года город Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Матяшевская М. И.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Гудкевич Е. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д., ведущий специалист-эксперт Семенюк А. В.,

на основании своего решения от «28» декабря 2017 г. по делу № 04-01/08-15 о признании ненадлежащей рекламы услуг такси без согласия абонента на ее получение, поскольку тем самым нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 4, 30, 37-42, 44, 45, 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. ООО «Армада», адрес места нахождения: 614017, г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, офис 62, в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы: «ЗЕНИТ отвезет с комфортом! Скидка 20%! Звони 640-24-24 круглосуточно!» по сетям электросвязи, посредством рассылки смс-сообщений на номер без предварительного согласия абонента на ее получение.

2. ООО «Армада», адрес места нахождения: 614017, г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, офис 62, представить в Ярославское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 20 февраля 2018 г.

В случае невыполнения в установленный срок законного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на граждан штраф в размере от трехсот до пятисот

рублей, на должностных лиц – от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии М. И. Матяшевская

Члены Комиссии Е. В. Гудкевич

С.Д. Солодяшкина

А. В. Семенюк