

## Решение

18.03.2010г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:  
Члены комиссии:

К.А. Коренченко  
Т.С. Акопян  
И.В. Моисеева  
Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело № 254 от 15.03.2010 по жалобе ООО «Испаис» о нарушении котировочной комиссией МУЗ «Специализированная инфекционная больница» (далее – котировочная комиссия заказчик) при проведении запроса котировок №4604М/Кот на закупку моющих средств у СМП ч. 2 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии: представителя заказчика – Т.А.Минервиной (доверенность №66 от 16.03.2010г.); представителя заявителя – Д.Н.Галкина (доверенность №786 от 18.03.2010г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 11.03.2010 (вх. № 2449) поступила жалоба ООО «Испаис» о неправомерном допуске к участию в запросе котировок победителя ООО «Феликс-Дон».

В своей жалобе ООО «Испаис» заявляет, что ООО «Феликс-Дон» в своей заявке предложил несуществующий товар – мыло марки «Чудная Джолина», а котировочная комиссия мало того, что не отклонила данную заявку, так и признала ООО «Феликс-Дон» победителем запроса котировок. Общество считает действия котировочной комиссии заказчика незаконными, так как нельзя заключить контракт на поставку несуществующего товара.

Изучив представленные сторонами документы, выслушав их доводы, Комиссия Ростовское УФАС России установила следующее.

01.03.2010г. Заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок №4604М/Икот от 01.03.2010г. на закупку моющих средств у СМП.

Согласно спецификации к извещению о проведении запроса котировок заказчик закупал:

1 - мыло туалетное – 41,49 кг – 1 шт. по 90г в упаковке, «Земляничное», «Фруктовая полянка» или аналог;

2 - порошок стиральный – 120 кг – «Биолан Апельсин и лимон Автомат» для всех видов стирки, мешок п/п 20 кг;

3 - чистящий порошок – 43,2 кг – «Пемолюкс» лимон, яблоко, морской бриз, 1 банка 0,4 кг;

4 - жидкое моющее – 78 л – «Прогресс», «Универсаль», расфасовка 05,5 л;

5 - сода кальцинированная – 100,1 кг – Марка Б, расфасовка 0,7 кг в м/у;

6 - порошок стиральный – 63 кг – «Лотос автомат», «Лотос эконом» в м/уп по 0,35 кг;

7 - порошок стиральный – 58,5 кг – «SortiСупер Эконом Автомат» или аналог, м/у по 0,45 кг.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №4604М/ПОКот от 10.03.2010г. (далее – протокол рассмотрения заявок) котировочной комиссией заказчика были отклонены следующие заявки:

- заявка ООО «Испаис» из-за не соответствия пункту 1 спецификации, была предложена расфасовка мыла по 70г, а запрашивалось – 90г;

- заявка ИП Шаповаловой О.Ф. из-за не соответствия пункту 3 спецификации, было предложено порошковое чистящее средство Пемоксоль, а запрашивалось – Пемолюкс;

- заявка ООО «Южная Канцелярская компания», в заявке отсутствовал вид упаковки по позициям №6 и №7;

- заявка ООО «Фарес», в заявке отсутствовал вид упаковки по позициям №6 и №7;

- заявка ООО «Аргумент», в заявке позиция №6 и №7 не соответствует требованиям извещения, в спецификации заявлена фасовка 0,350кг и 0,450 кг, а Обществом предложена – 0,450кг и 0,400кг.

Победителем данного запроса котировок согласно протоколу рассмотрения заявок было признано ООО «Феликс-Дон».

В соответствии с ч.3 ст. 47 Закона Котировочная комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, действия котировочной комиссии заказчика по отклонению заявок ООО «Испаис», ИП Шаповаловой О.Ф., ООО «Южная Канцелярская компания», ООО «Фарес», ООО «Аргумент» являются законными и обоснованными.

В соответствии с ч.2 ст.45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В спецификации, которая является частью извещения, заказчик указал на товарные знаки «Биолан Апельсин и лимон Автомат» для всех видов стирки; «Пемолукс» лимон, яблоко, морской бриз; «Прогресс», «Универсаль»; Марка Б; «Лотос автомат», «Лотос эконом» без сопровождения словами «или эквивалент».

На основании вышеизложенного заказчик нарушил ч.2 ст.45 Закона.

Согласно ч.2 ст.47 Закона победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В своей заявке ООО «Феликс-Дон» предложило мыло торговой марки «Чудная джолина» (согласно спецификации запрашивалось туалетное мыло «Земляничное», «Фруктовая полянка» или аналог, Общество предложило аналог, что предусматривалось спецификацией), заявка победителя соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и Обществом была предложена наиболее низкая цена товаров.

На основании ч.2 ст.47 Закона котировочная комиссия заказчика признала ООО «Феликс-Дон» победителем запроса котировок.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА**

1. Признать жалобу ООО «Испаис» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.45 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании запроса котировок №4604М/Кот на закупку моющих средств у СМП.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян

И.В. Моисеева

Ю.В. Моргунова

#### **Предписание № 85**

18.03.2010 г.

Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:  
Члены комиссии:

К.А. Коренченко  
Т.С. Акопян  
И.В. Моисеева  
Ю.В. Моргунова

на основании своего решения от 18.03.2010 по делу № 254 о нарушении МУЗ «Специализированная инфекционная больница» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок №4604М/Кот на закупку моющих средств у СМП ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику в срок до **07.04.2010г.** аннулировать запрос котировок №4604М/Кот на закупку моющих средств у СМП.

Об исполнении предписания сообщить в срок до **10.04.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ю.В. Моргунову.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян  
И.В. Моисеева  
Ю.В. Моргунова