

## Решение № 04-01/100-2016

по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

(закупка № 0190200000316003095)

18 апреля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> ,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика – ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Лабытнанги, ул. Дзержинского, д. 22"» (закупка № 0190200000316003095),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации № 0190200000316003095 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Лабытнанги, ул. Дзержинского, д. 22". Заказчик – ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа». Начальная (максимальная) цена контракта – 14 000 000,00 рублей.

По мнению Заявителя аукционная документация утверждена с нарушениями положений Закона о контрактной системе:

1) как следует из пункта 1.2 проекта контракта, действие контракта связано с моментом его подписания (начало действия контракта) и до полного исполнения сторонами своих обязательств (окончание действия контракта).

Таким образом, окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта, следовательно, заказчик не устанавливает конкретный срок действия контракта, в связи с чем невозможно представление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающий срок действия контракта не менее чем на один месяц, поскольку

невозможно установить срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе,

2) частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Однако в проекте Контракта заказчика данное условие, предписанное Правилами, не выполняется.

3) включение в проект контракта ссылки на Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063, вместо установления размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Таким образом, обязанностью Заказчика является указание формулы и порядка расчета пени в соответствии с Правилами, однако в Проекте контракта это отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно письму Минэкономразвития от 4 сентября 2015 г. № ОГ-Д28-12171, положения Закона № 44-ФЗ не регулируют вопрос указания срока действия государственного контракта в проекте государственного контракта. При этом отмечается, что согласно пункту 3 статьи 96 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 329 ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, на основании исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту у заказчика возникает обязанность по возвращению обеспечения исполнения данного контракта. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона N 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация в том числе и о сроках поставки товара или завершения работы либо о графике оказания услуг. Таким образом, по мнению Минэкономразвития России, в случаях, когда срок действия контракта определен как момент полного исполнения обязательств, банковская гарантия должна

предоставляться с учетом срока исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно аукционной документации, срок выполнения работ установлен с момента заключения государственного контракта по 15 августа 2016 года:

1) пункт 4.1. проекта Контракта - Сроки выполнения работ по настоящему Контракту:

начало - со дня заключения настоящего Контракта,

окончание – по «15» августа 2016 года.

2) Потребность

II. Описание объекта закупки:

Сроки поставки товаров, завершения работы, график оказания услуг: с момента заключения государственного контракта по 15 августа 2016 года.

Следовательно, срок действия банковской гарантии должен составлять не менее чем 15 сентября 2016 года.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской

Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 5 Правил](#);

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах б - [8 Правил](#);

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 4 Правил](#).

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Включение в проект контракта ссылки на [Правила](#) вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров штрафов, пени, неустойки.

В соответствии с письмом Федерального казначейства от 19 мая 2015 г. № 07-04-05/09-319 «О направлении обзора решений контрольных органов в сфере закупок» надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта всех возможных значений размеров штрафа, предусмотренных [Правилами](#), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, с указанием, что фиксированная сумма штрафа в соответствии с требованиями Положениями Федерального [закона](#) № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" будет указана заказчиком при заполнении проекта контракта в зависимости от его окончательной цены.

Также необходимо прописывать в контрактах порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в строгом соответствии с [Правилами \(пункты 6 - 8\)](#).

Ссылка на [Правила](#), без приведения в проекте контракта соответствующего порядка расчета пени является недостаточной и влечет за собой привлечение заказчика к административной ответственности.

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта аукционной документации не установлены соответствующие требованиям [Правил](#) размеры штрафа за

ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают [части 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы в данной части признаются обоснованными.

Между тем, как установлено Комиссией на участие в рассматриваемой закупке на момент окончания подачи заявок (12.04.2016) поступило 15 заявок. В этой связи, принимая во внимание тот факт, что ненадлежащее исполнение Заказчиком обязанности по установлению в проекте контракта размеров штрафов, пени, неустойки не повлекло за собой ограничение количества участников закупки и/или ограничение доступа к участию в электронном аукционе, Комиссия считает возможным ограничиться выдчей предписания о внесении соответствующих изменений в проект контракта до его направления победителю закупки.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации № 0190200000316003095 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Лабытнанги, ул. Дзержинского, д. 22" частично обоснованной.

2. Признать Заказчика ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» нарушившим [части 5, 7, 8 статьи 34](#) Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190200000316003095 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Лабытнанги, ул. Дзержинского, д. 22".

3. Выдать Заказчику ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика – <...>.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по

результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.