

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6587/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Прибор ЖТ» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 14.04.2020 № ПО/20268/20),

рассмотрев жалобу ООО «Прибор ЖТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ВРК-2» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, калибровке и ремонту приборов для измерения деталей буксового узла (реестровый № 32009046140, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает объединение в один лот работ по техническому обслуживанию, калибровке и ремонту приборов двух производителей: ООО «Прибор ЖТ» и ООО «ИПФ «Робокон», что ограничивает возможность участия в указанной Закупке Заявителя, являющемуся производителем только одного из указанных приборов.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителя Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы не обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком на сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее – Документация).

Комиссия отмечает, что действующий Закон о закупках предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно тех товаров и услуг, которые он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания исходя из потребностей при условии одновременно соблюдения Заказчиком иных принципов закупки, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при размещении конкурентной процедуры Заказчик имеет право самостоятельно определять лоты, однако, действия Заказчика не должны противоречить принципам Закона о закупках в части обеспечения претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах и Закону о защите конкуренции в части не допущения возможного ограничения конкуренции.

Заказчик в материалы дела представил доказательства, обосновывающие необходимость объединения работ по обслуживанию приборов разных производителей, указанных в Документации.

Так, из возражений Заказчика следует, что приборы для измерения деталей буксового узла производства ООО «Прибор ЖТ» и ООО «ИПФ «Робокон» относятся к единой группе приборов, выполняют единые функциональные измерения и имеют набор аналогичных технических и конструктивных характеристик.

Кроме того, согласно возражениям Заказчика, на отдельных предприятиях АО «ВРК-2» эксплуатируются приборы обоих производителей.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в жалобе ООО «Прибор ЖТ» указана ссылка на ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», который утратил свое действие и заменен на ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, не содержащий требований, изложенных в жалобе в части области компетенции лабораторий.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, в Документации предусмотрена возможность заключения договора со стороны участника конкурсной процедуры с калибровочной лабораторией, на временной или постоянной основе, отвечающей требованиям стандарта.

Также в проекте договора на выполнение работ (Приложение № 1.2 к Документации) отсутствуют пункты об ограничении выполнения работ подрядчиком без привлечения сторонних организаций (субподряд).

При таких обстоятельствах, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, доводы жалобы с учетом специфики рассмотрения жалоб в рамках «короткой» процедуры признаются необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прибор ЖТ» (ИНН:3329021306, ОГРН:1023303352929) на действия АО «ВРК-2» (ИНН:7708737517, ОГРН:1117746294126) необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.04.2020 № ПО/20268/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.