

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 086/07/3-255/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом

от 06.08.2021 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 01.03.2022

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 04.03.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«_____» — «_____»;

Члены комиссии:

«_____» — «_____»;

«_____» — «_____»;

в присутствии представителя Заявителя по доверенности «_____» посредством видео-конференц-связи;

в присутствии представителя Заказчика по доверенности «_____» посредством видео-конференц-связи,

рассмотрев жалобу «_____» (вх. от 21.02.2022 № 1652-эп/21) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АУ «ЮграМегаСпорт» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования на объектах «Центр развития теннисного спорта», «Открытый стадион на 5000 зрителей» (1-я очередь), «Открытый стадион на 5000 зрителей» (2-я очередь), «Универсальный сектор для метания молота, копья и диска в городе Ханты-Мансийске», «Центр зимних видов спорта им. А.В. Филипенко» и «Горнолыжный комплекс в г.Ханты-Мансийске» (КЭ-003.22), извещение № 32211098976, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступила жалоба (вх.

от 21.02.2022 № 1652-эп/21) «_____» (далее – Заявитель) на действия АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования на объектах «Центр развития теннисного спорта», «Открытый стадион на 5000 зрителей» (1-я очередь), «Открытый стадион на 5000 зрителей» (2-я очередь), «Универсальный сектор для метания молота, копья и диска в городе Ханты-Мансийске», «Центр зимних видов спорта им. А.В. Филипенко» и «Горнолыжный комплекс в г.Ханты-Мансийске» (КЭ-003.22), извещение № 32211098976.

Заявитель обжалует положения документации о закупке в части установленных Заказчиком требований к участникам закупки, а также оценки и сопоставления заявок участников закупки по критерию «цена договора».

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения

положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

С учетом, доводов, содержащихся в жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

Руководствуясь частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика было направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 28.02.2022. В связи с отсутствием кворума в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 01.03.2022.

01.03.2022 состоялось рассмотрение Жалобы в присутствии представителей Заявителя и Заказчика по видео-конференц-связи.

Изучив материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «ЮграМегаСпорт» в редакции от 21.10.2021 (далее – Положение о закупке), утвержденным решением Наблюдательного совета АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» (протокол №20/2021 от 29.10.2021).

03.02.2022 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на сайте <https://zakupki.gov.ru> Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211099679. 09.02.2022 в Извещение были внесены изменения. В соответствии с извещением срок подачи заявок с 03.02.2022 до 21.02.2022 09:00 (мск+2).

Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России посредством электронной почты 21.02.2022, то есть до окончания срока подачи заявок.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлена формула оценки заявок участников по критерию «опыт участника», поскольку в ней не отражены предельные максимальные и минимальные количественные значения критерия.

Заявитель в своей Жалобе указывает, что установленный Заказчиком способ оценки по критерию «опыт участника» может привести к тому, что наличие у участников избыточного опыта препятствует сохранению конкурентной среды при проведении закупки.

Заказчик с жалобой не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях на жалобу.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом, Законом о закупках не установлен конкретный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупках.

Согласно ч.2 ст.2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Рассмотрев материалы Жалобы Комиссия Управления установила следующее.

1. Заказчик считает, что Заказчиком установлено неправомерное требование к участникам закупки: «отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения в ЕИС извещения о закупке».

В своей Жалобе Заявитель указывает, что в документации не содержится методология по выявлению и сопоставлению значимости подобных случаев, для применения данного требования. Данное требование ставит участников закупки в неравное положение, зависит

от субъективного мнения Заказчика, и не позволяет Заказчику объективно принять решение об отклонении заявки участников закупки.

По доводу №1 Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно ч.16 ст.3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В пункте 11 Раздела III Информационной карты документации о закупке установлены дополнительные требования к участникам закупки:

- отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения в ЕИС извещения о закупке;

- отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ.

Пунктом 11 параграфа 5 документации о закупке установлено, что основаниями для отклонения заявки являются:

1) непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 8 § 1 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе в электронной форме» раздела II «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ»;

2) несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о закупке;

3) наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике закупке и (или) о предлагаемых им товаре, работе, услуге;

4) несоответствие участника закупки требованиям, установленным § 3 «Требования к участникам закупки» раздела II «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ»;

5) несоответствие заявки на участие в закупке требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в извещении о закупке и документации о закупке, в том числе:

- если ценовое предложение участника закупки превышает начальную (максимальную) цену договора/максимальное значение цены договора/цены единиц товара, работы, услуги/сумму цен единиц товара, работы, услуги, предусмотренные в извещении о закупке и (или) документации о закупке;

- наличие во второй части заявки сведений о ценовом предложении

Таким образом, обжалуемое Заявителем требование об отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения в ЕИС извещения о закупке, является не критерием оценки заявок участников, а обязательным требованием, несоответствие которому влечет отклонение заявки от участия в закупке.

Требования, установленные заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим

субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, соответствуют Положению о закупках, не нарушают требования Закона о закупках.

На основании изложенного, довод №1 является необоснованным.

2. Заявитель считает, что Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников.

В Разделе IV «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК» установлен критерий «Цена договора» - «Содержание: Стоимость затрат исполнителя в текущих ценах с учетом НДС и тендерного снижения».

По мнению Заказчика не представляется возможным прийти к выводу об объективном порядке оценки заказчиком ценовых предложений участников закупки, применяющими различные системы налогообложения (например, участник с УСН и не применяющий НДС).

В Разделе IV документации о закупке установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора». Значимость критерия: 50 %. Коэффициент значимости критерия составляет 0,50.

Содержание: Стоимость затрат исполнителя в текущих ценах с учетом НДС и тендерного снижения.

Оценка заявок по ценовому критерию проводится в соответствии с формулой, установленной в документации о закупке. Для оценки принимаются предложения участников закупки. При этом, особенностей для оценки предложений с НДС и без НДС в документации не установлено.

Аналогичная формула содержится в п.6.4 приложения №1 к Положению о закупке.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Комиссией Управления установлено, что Заявитель не обращался к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации об оценке заявок по ценовому критерию.

Довод №2 является необоснованным.

3. В своей Жалобе Заявитель указал, что Заказчиком, в нарушение Закона о закупках и постановления Правительства от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», неправильно определен способ закупки в объявленной процедуре закупки.

Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется у субъектов малого и среднего предпринимательства АУ «ЮграМегаСпорт» содержит коды ОКДП, аналогичные объявленной закупке. В плане закупок в позиции №10 Заказчиком размещена информация о проведении закупки способом размещения закупки «Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства», с аналогичными предметом договора.

По данному доводу представитель Заказчика пояснил, что закупка проводимая для субъектов малого и среднего предпринимательства, является долгосрочной и не проводится ежегодно.

Согласно документации о закупке установлен ОКДП2: 33.12 «Услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки»; ОКВЭД2: 33.12 «Ремонт машин и оборудования».

Представитель Заказчика пояснил, что ОКВЭД 33.12 отсутствует в плане закупок для субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем закупка была проведена для неограниченного круга участников.

Поскольку данный довод не относится к случаям, предусмотренным ч.10 ст. 3 Закона о закупках, Комиссия Управления оставляет довод №3 без рассмотрения по существу.

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ограничена доводами жалобы.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.02.2022 Заявитель не является участником закупки № 32211098976.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем Участникам закупки.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Принцип равноправия участников закупки, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу «_____» (вх. от 21.02.2022 № 1652-эп/21) на действия Заказчика АУ «ЮграМегаСпорт» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования на объектах «Центр развития теннисного спорта», «Открытый стадион на 5000 зрителей» (1-я очередь), «Открытый стадион на 5000 зрителей» (2-я очередь), «Универсальный сектор для метания молота, копья и диска в городе Ханты-Мансийске», «Центр зимних видов спорта им. А.В. Филипенко» и «Горнолыжный комплекс в г.Ханты-Мансийске» (КЭ-003.22), извещение № 32211098976, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

« _____ »

Члены

« _____ »

Комиссии:

« _____ »