

ООО «РОСХИМПРОМ»

344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул.  
ЮФИМЦЕВА 17;

344065, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул.  
ОРСКАЯ 1.

ЗАО «СХЗ»

142803, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, г.  
СТУПИНО, ул. ФРУНЗЕ, 9/14;

ООО «СЕКМА 1»

107150, г. МОСКВА, УЛИЦА  
ИВАНТЕЕВСКАЯ, 3, 3;

ООО «ТВ-МЕДИА»

107078, г. МОСКВА, УЛИЦА НОВ.  
БАСМАННАЯ, 12, 2А;

ООО «ЛАКВИР»

142803, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, г.  
СТУПИНО, ул. ФРУНЗЕ, 9/14;

## **РЕШЕНИЕ**

# **Резолютивная часть решения оглашена «26» октября 2015г.**

**В полном объеме решение изготовлено «09» ноября 2015г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

в составе:

в присутствии представителей ЗАО «СХЗ» (далее - Заявитель) по доверенности – Разина А.С и Разиной О.Г. (дов. б/н от 14.09.2015г.), рассмотрев дело № 1524/04 по признакам нарушения ООО «РОСХИМПРОМ» (344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ЮФИМЦЕВА 17) п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие законного представителя ООО «РОСХИМПРОМ» извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

в отсутствие законного представителя ООО «ТВ-МЕДИА» извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

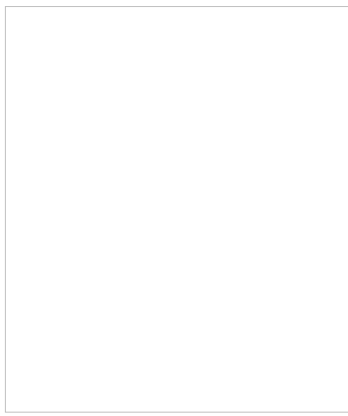
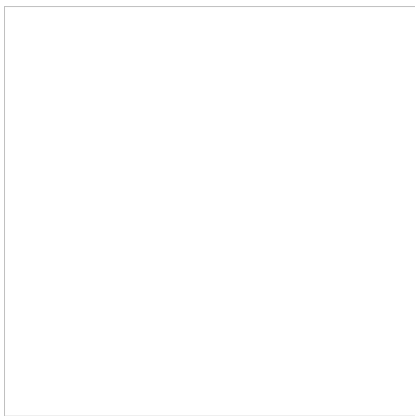
в отсутствие законного представителя ООО «ЛАКВИР» извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

в отсутствие законного представителя ООО «СЕКМА 1» извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

### **УСТАНОВИЛА:**

30.07.2015г. (вх. № 12190) в Ростовское УФАС России поступило заявление ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «СТУПИНСКИЙ ХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (далее - ЗАО «СХЗ», Заявитель) (142803, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. СТУПИНО, ул. ФРУНЗЕ, 9/14) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «РОСХИМПРОМ» (344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ЮФИМЦЕВА 17).

Как следует из содержания заявления, ЗАО «СХЗ» изготавливает средства для стирки «Большая стирка» по лицензионному договору заключенному с ООО «ЛАКВИР» (142803, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. СТУПИНО, ул. ФРУНЗЕ, 9/14), которое является правообладателем товарного знака «Большая стирка» (фото 2) на основании свидетельства на товарный знак № 508844 зарегистрированного 05.12.2002г., в том числе по классу МКТУ – 03 – косметические средства; крахмал для белья; моющие средства, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; обезжиривающие средства, за исключением используемых в промышленных целях; парфюмерные изделия; туалетные принадлежности, препараты для гигиенических целей, относящиеся к категории парфюмерно-косметических; препараты для замачивания белья; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки и отбеливания белья; препараты для чистки; салфетки, пропитанные косметическими средствами; синька для обработки белья; средства для выведения пятен; химические препараты для оживления красок при стирке белья бытовые; шампуни и – 05 – дезинфицирующие средства для гигиенических целей; дезодорирующие средства, за исключением предназначенных для личного пользования; препараты, предохраняющие от крылатых насекомых; противопаразитарные средства; репелленты; моющие средства для животных; моющие средства для медицинских целей.



При этом Заявителю стало известно о фактах использования ООО «РОСХИМПРОМ» при изготовлении, реализации, и предложении к продаже на территории РФ продукции аналогичной производимой ЗАО «СХЗ» с использованием товарного знака «Большая

стирка», в результате чего создается вероятность смешения указанных Обществ и их продукции в сознании потребителей.

Заявитель считает, что ООО «РОСХИМПРОМ», используя на этикетке наименования стирального порошка «Большая стирка» (фото 1), нарушает его законные права, как добросовестного пользователя товарного знака «Большая стирка» и вводит потребителей в заблуждение, как в отношении товара, так и в отношении его производителя. Реализацию указанного стирального порошка производимого ООО «РОСХИМПРОМ» осуществляет ООО «СЕКМА 1» (394065; г. МОСКВА, УЛИЦА ИВАНТЕЕВСКАЯ, 3, 3).

Материалы заявления указывают на следующие обстоятельства.

ЗАО «СХЗ» и ООО «РОСХИМПРОМ» являются конкурентами, как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в пределах одного и того же товарного рынка, рынка производства препаратов для отбеливания и прочих веществ для стирки.

В силу ч. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно ч. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В данном случае наименования стирального порошка «Большая стирка» производимого ООО «РОСХИМПРОМ» и его графическое исполнение идентично зарегистрированному товарному знаку «Большая стирка».

Из материалов следует, что ООО «РОСХИМПРОМ», не получало в установленном законом порядке права использования товарного знака «Большая Стирка», правообладателем которого является ООО «ЛАКВИР».

В силу ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт

конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу п. 7 ст. 4 Федерального закона ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «РОСХИМПРОМ» содержат признаки нарушения п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающей недобросовестную конкуренцию, в такой форме как продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании изложенного, в действиях ООО «РОСХИМПРОМ», выразившихся в использовании в наименовании производимого им товара (стирального порошка) слова «Большая стирка» являющегося зарегистрированным товарным знаком, усматриваются признаки нарушения п.4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

06.08.2015г. приказом № 464 Ростовского УФАС России в отношении ООО «РОСХИМПРОМ» было возбуждено дело № 1524/04 по признакам нарушения п.4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 1524/04 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение настоящего дела было назначено на 15.09.2015г. в 14 час. 15 мин.

14.09.2015г. (вх. № 14872) ООО «РОСХИМПРОМ» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым Общество считает что товарный знак «Большая стирка» (№508844) зарегистрирован в нарушение норм гражданского законодательства РФ, вводит потребителя в заблуждение, так как словосочетание

«Большая стирка» является общеупотребительным кроме того ООО «РОСХИМПРОМ» в своих пояснениях указывает на то, что ООО «Лаквир» не осуществляло и не осуществляет производство и реализацию стиральных порошков с использованием словесного элемента «Большая стирка». Также ООО «РОСХИМПРОМ» указывает, что невозможно осуществлять производство стиральных порошков по 03,05 классам МКТУ по свидетельствам РФ № 508844 без 35 класса МКТУ (реализация стиральных порошков), который принадлежит ООО «ТМК Брэнд» по свидетельству РФ № 230245. ООО «РОСХИМПРОМ» указало, что договорных отношений с ООО «ЛАКВИР» и ЗАО «СХЗ» не имеет и продолжает производство стирального порошка «Большая Стирка».

11.09.2015г. (вх. № 14799) ООО «Лаквир» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым Общество не состояло в договорных отношениях с ООО «РОСХИМПРОМ», также Общество сообщило, что единственным лицензиатом, имеющим право использования товарного знака «Большая стирка», принадлежащего ООО «ЛАКВИР» является ЗАО «СХЗ».

26.10.2015г. на заседании комиссии представители ЗАО «СХЗ» поддержали позицию, изложенную в заявлении.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, выслушав доводы представителей ЗАО «СХЗ», приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов настоящего дела правообладателем товарного знака «Большая Стирка» № 508844 является ООО «ЛАКВИР» согласно свидетельству на товарный знак. ООО «ЛАКВИР» 01.09.2014г. заключен лицензионный договор с ЗАО «СХЗ» предметом, которого является неисключительное право на использование товарного знака «Большая Стирка» № 508844. ООО «РОСХИМПРОМ» в свою очередь подобного договора с правообладателем товарного знака не имеет.

В соответствии со ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В силу п.1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

При этом согласно п.3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

ООО «РОСХИМПРОМ» не получало прав на использование товарного знака «Большая Стирка» № 508844 правообладателем которого является ООО «ЛАКВИР».

ООО «ЛАКВИР» реализует свои права на товарный знак заключив лицензионный договор с ЗАО «СХЗ».

ЗАО «СХЗ» и ООО «РОСХИМПРОМ» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, в связи с чем являются конкурентами.

Таким образом, использование ООО «РОСХИМПРОМ» в своей коммерческой деятельности товарного знака «Большая Стирка», может быть расценено как недобросовестная конкуренция, в результате которой потребитель может быть введен в заблуждение.

Доводы ООО «РОСХИМПРОМ» являются несостоятельными по следующим основаниям:

- ООО «РОСХИМПРОМ» полагает, что товарный знак «Большая стирка» (№508844) зарегистрирован в нарушение норм гражданского законодательства РФ, при этом согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ правовая охрана товарного знака прекращается на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае прекращения юридического лица - правообладателя или прекращения предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя - правообладателя. В адрес Ростовского УФАС России не было представлено, каких либо доказательств прекращения правовой охраны товарного знака «Большая Стирка» № 508844.

- ООО «Лаквир» не осуществляло и не осуществляет производство и реализацию стиральных порошков с использованием словесного элемента «Большая стирка» при этом ООО «Лаквир» реализует свои права, на товарный знак, заключив лицензионный договор с ЗАО «СХЗ».

- Невозможность осуществлять производство стиральных порошков по 03,05 классам МКТУ по свидетельству РФ № 508844 без 35 класса МКТУ (реализация стиральных порошков), который принадлежит ООО «ТМК Брэнд» по свидетельству РФ № 230245. Указанный довод не относится к существу рассматриваемого дела, так как предметом рассмотрения настоящего дела являются действия ООО «РОСХИМПРОМ».

В соответствии со ст.2 ФЗ «О защите конкуренции» закреплено, что антимонопольное законодательство основывается, в том числе и на Конституции РФ. Статьей 15 Конституции РФ установлен приоритет международного договора РФ над законами РФ. Одним из таких договоров является Конвенция по охране промышленной собственности (от 20.03.1883г. далее Конвенция). В соответствии с п.1) ст.10bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции: «подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента», что также является нарушением ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающей такие действия.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «РОСХИМПРОМ» являются нарушением п. 4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающего недобросовестную конкуренцию, в такой форме как: продажа, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов

интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг.

Вместе с тем, доказательства прекращения ООО «РОСХИМПРОМ» введения в оборот товаров с использованием товарного знака «Большая Стирка» в адрес Ростовского УФАС России не поступали, что свидетельствует о необходимости выдачи ООО «РОСХИМПРОМ» предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, предусмотренного ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, руководствуясь ст.23, ч.1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст.41, ч. 1 ст. 48, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. В действиях ООО «РОСХИМПРОМ» содержится нарушение п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «РОСХИМПРОМ» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, во исполнение которого прекратить продажу, обмен или иное введение в оборот товара с нанесенным товарным знаком «Большая Стирка» (№508844).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

**ООО «РОСХИМПРОМ»**

**344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул.  
ЮФИМЦЕВА 17;**

**344065, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул.  
ОРСКАЯ 1.**

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 1023/04**

### **о прекращении недобросовестной конкуренции**

26.10.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.4 ст. 41, ст. 50  
Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (далее –  
ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 15.09.2015г. по делу  
№ 1524/04 о нарушении ООО «РОСХИМПРОМ» п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите  
конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «РОСХИМПРОМ» в срок до 26.01.2016г. прекратить нарушение части 1 статьи  
14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании  
товарного знака «Большая Стирка», правообладателем которого является ООО  
«Лаквир», а именно прекратить продажу, обмен или иное введение в оборот  
товара с нанесенным товарным знаком «Большая Стирка» (№508844).

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не



позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.