

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3706-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 октября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Эльбрус-Пласт» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ капитального ремонта по установке окон ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» по адресу г. Севастополь, ул. Фиолентовское шоссе, 15, извещение № 0174200002717000254 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно допустила всех участников закупки на участие в аукционе и признала соответствующими в части указания показателей установленных в пункте 1 перечня материалов для выполнения работ «блок оконный», а также в пункте 2 того же перечня «отливы из стали тонколистовой оцинкованной с дифференцированным покрытием».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 29 сентября 2017 года на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20 сентября 2017 года на участие в аукционе подано 16 заявок и все участники допущены к участию в аукционе.

Изучением технического задания аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что в пункте 1 технического задания указаны требования к предельным отклонениям номинальных габаритных размеров изделий по позиции блок оконный следующим образом: «... Предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий не должны

превышать -1,0...+2,0 мм...».

В тоже время из содержания инструкции по заполнению первой части, установленной в аукционной документации, Комиссия Управления приходит к выводу, что она не содержит указания на то, каким образом участникам закупки необходимо представить значение показателя «... Предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий не должны превышать -1,0...+2,0 мм...».

Помимо изложенного, Заказчику поступали запросы на разъяснения положений аукционной документации, касающиеся указания значения показателя «... Предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий не должны превышать -1,0...+2,0 мм...».

14 сентября 2017 Заказчиком были даны разъяснения, согласно которым «...данный параметр заполняется согласно с аукционной инструкцией, а именно со знаком «±» (например, погрешность) - участником предоставляется конкретное цифровое значение с указанием знака «±».

Вместе с тем 15 сентября 2017 года Заказчиком по вопросу указания предельных значений были даны следующие разъяснения «... Вы заполняете этот пункт согласно инструкции, т.е. «со знаком «±» (например, погрешность) – участником предоставляется конкретное цифровое значение с указанием знака «±». «Предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий не должны превышать -1,0...+2,0 мм» равносильно «Предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий не должны превышать от -1,0 (включая данное значение) до +2,0 мм (включая данное значение), т.е. участнику нужно предоставить конкретное цифровое значение из данного диапазона...».

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что согласно требованиям аукционной документации, участникам закупки в составе заявки необходимо было указывать конкретное значение.

Таким образом, учитывая разъяснения Заказчика, а также позицию Заказчика, изложенную в ходе заседания, Комиссия Управления приходит к выводу, что в заявке участникам необходимо было представить конкретное значение из указанного в пункте 1 технического задания, диапазона.

Изучением представленных первых частей заявок на участие в аукционе Комиссией Управления установлено, что по первому пункту блок оконный участники под номерами 8, 6, 2, 19, 12, 10 указаны предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий: «... -1,0+2,0 мм...».

В тоже время участниками под номерами 7, 15, 14 предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий указаны как «... ±1 мм...».

Участники под номерами 18 и 11 указали, предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий «... +2 мм...», участник под номером 9 указал отклонение «...-1 мм...».

В заявках под номером 9, 4, 17, 16 указано, что предельные отклонения номинальных габаритных размеров изделий отсутствуют.

Кроме того, заявка под номером 13 вообще не содержит сведений о предельных отклонениях номинальных габаритных размеров изделий по позиции блок оконный.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявки под номерами 8, 7, 6, 4, 2, 19, 17, 16, 15, 14, 13, 12, 10 по значению показателя предельных отклонений номинальных габаритных размеров изделий по позиции блок оконный не соответствуют требованиям аукционной документации.

Кроме того, в соответствии с требованиями ГОСТ 14918 «...при изготовлении стали с дифференцированным покрытием толщина его на одной стороне листа должна соответствовать 2 классу, а на другой стороне классу П (для листов) или классу 1...».

При этом в пункте 2 технического задания аукционной документации заказчиком установлено, что у отливов из стали тонколистовой оцинкованной с дифференцированным покрытием ламинированные класс толщины цинкового покрытия не ниже 2.

Изучением представленных первых частей заявок на участие в аукционе Комиссией Управления установлено, что участники под номерами 9, 8, 7, 6,2, 19, 18, 17, 16, 15, 14, 13, 11, 10 указали в пункте отливки из стали тонколистовой оцинкованной с дифференцированным покрытием ламинированные «...класс толщины цинкового покрытия 2...», что соответствует требованиям технического задания аукционной документации. Участники под номерами 4, 12 указали в пункте 2 значение показателя в соответствии с требованиями ГОСТа 14918, что не противоречит требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что значения показателя, указанные в пункте 2 участниками закупки не противоречат требованиям аукционной документации, а значения показателя представленные в пункте 1 участников 8, 7, 6, 4, 2, 19, 17, 16, 15, 14, 13, 12, 10 не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации, следовательно аукционная комиссия Заказчика не правомерно допустила их к участию в аукционе.

Действия аукционной комиссии Заказчика, необоснованно допустившей к участию в аукционе участников закупки под номерами 8, 7, 6, 4, 2, 19, 17, 16, 15, 14, 13, 12, 10, нарушают требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с требованиями части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссией Управления установлено, что 7 сентября 2017 года участником закупки был направлен запрос на разъяснения положений аукционной документации: «...в пункте 1 технического задания блок оконный должен быть изготовлен из профиля трёхкамерного 63 мм. Просьба разъяснить, какой параметр имеется в виду: ширина (глубина) профиля или высота профиля...».

7 сентября 2017 года Заказчиком были размещены разъяснения положений аукционной документации с указанием, того что «...в пункте 1 технического задания «блок оконный» необходимо читать: блок оконный должен быть изготовлен из профиля трехкамерного **с монтажной высотой рамы 63 мм...**».

Помимо указанного, Заказчиком 14 и 15 сентября 2017 года были даны разъяснения относительно указания значений показателя предельных отклонениях номинальных габаритных размеров изделий по позиции блок оконный, которые не предусмотрены инструкцией по заполнению заявки, содержащейся в аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком даны разъяснения положений аукционной документации, изменяющие ее суть.

Действия Заказчика нарушают требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной систем и имеют признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В техническом задании аукционной документации в пункте № 2 (отливы из стали тонколистовой оцинкованной с дифференцированным покрытием), установлено требование о том, что «...класс толщины цинкового покрытия не ниже 2. Толщина покрытия не более 60 мкм...».

Однако в соответствии с требованиями ГОСТ 14918 «...при изготовлении стали с дифференцированным покрытием толщина его на одной стороне листа должна соответствовать 2 классу, а на другой стороне классу П (для листов) или классу 1...».

Кроме того у участников закупки возникали вопросы по поводу указания значения данного показателя, что подтверждается запросом на разъяснение положений аукционной документации от 05 сентября 2017 года. Помимо этого, двое участников закупки указали значения показателей в соответствии с требованиями ГОСТ 14918, а 14 участников в соответствии со значениями показателей аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что значения показателей, установленных в техническом задании аукционной документации не соответствуют в полной мере требованиям, установленным в ГОСТ 14918.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки не носит объективного характера, что содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и имеет признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ (далее - ГрК РФ), работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей [статьей](#).

Объектом закупки согласно извещению о проведении закупки является выполнение работ капитального ремонта по установке окон ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» по адресу г. Севастополь, ул. Фиолентовское шоссе, 15.

Согласно Положению о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений, утвержденному Постановлением Госстроя СССР от 29 декабря 1973 года № 279, замена окон входит в перечень работ по капитальному ремонту зданий и сооружений.

Изучением представленной документации, Комиссией Управления приходит к выводу, что Заказчиком не установлено требование к участникам закупки о том, что участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к участникам закупки, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** ООО «Эльбрус-Пласт» действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ капитального ремонта по установке окон ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» по адресу г. Севастополь, ул. Фиолентовское шоссе, 15, извещение № 0174200002717000254, **обоснованной.**
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64, части 5 статьи 65, Закона о контрактной системе.**
3. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
5. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 1.4, 2, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/3706-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

06 октября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 9 9 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,

должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 03 октября 2017 года по делу № 08/3706-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Эльбрус-Пласт» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ капитального ремонта по установке окон ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» по адресу г. Севастополь, ул. Фиолентовское шоссе, 15, извещение № 0174200002717000254 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Государственному бюджетному учреждению Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0174200002717000254),
 2. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0174200002717000254) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 03 октября 2017 года по делу № 08/3706-17;
 3. продлить срок подачи Заявок на участие в аукционе (извещение № 0174200002717000254) в соответствии с Законом о контрактной системе;
 4. в срок до 20 октября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка»:
 1. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0174200002717000254), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа