

16.11.2016 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе: <...>

в присутствии представителей:

от уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края);

-<...> (представитель по доверенности);

от заказчика (Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г.Комсомольск-на-Амуре» министерства здравоохранения Хабаровского края);

- представитель не явился, о дате и времени рассмотрения надлежаще уведомлен;

от заявителя (ООО НПКО «Элект»)

- представитель не явился, о дате и времени рассмотрения надлежаще уведомлен;

Рассмотрев жалобу ООО НПКО «Элект» и материалы дела № 7-1/781,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО НПКО «Элект» (далее – заявитель) на действия уполномоченного органа комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, заказчика краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г.Комсомольска-на-Амуре» министерства здравоохранения Хабаровского края (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку светодиодных акустических панелей и сигнальных проблесковых маячков для нужд краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г.Комсомольска-на-Амуре» министерства здравоохранения Хабаровского края (№0122200002516007790).

Заявитель указывает на неправомерное отклонение второй части заявки ООО НПКО «Элект». Обоснование отклонения – не соответствие требованиям п.1 ч.6 ст.69 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), а именно непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3-5,7 и 8 ч.2 ст.62 Закона о контрактной

системе, ч.3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участке такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение №0122200002516007790 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте ЕИС 07.10.2016г.

Объект закупки – поставку светодиодных акустических панелей и сигнальных проблесковых маячков для нужд краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г.Комсомольска-на-Амуре» министерства здравоохранения Хабаровского края.

Начальная (максимальная) цена контракта: 692 516 рублей 70 копеек.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.10.2016 №0122200002516007790-1 подано 4 заявки, у участник под номер <...> не допущен.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.10.2016 №0122200002516007790-3 победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Уровень» предложивший наименьшую цену государственно контракта 367 033,98.

Исходя из отзыва уполномоченного органа, жалобу данная сторона полагает необоснованной.

На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представитель уполномоченного органа поддержали позицию, изложенную в своем отзыве, и пояснил следующее.

Довод жалобы о том, что в результате внеочередного общего собрания участников от 29.08.2014 принято решение определить в качестве способа подтверждения принятия решения подписание протокола общего собрания председателем и секретарем общего собрания, что не влияет на правомерность принятого уполномоченным органом решения.

Во-первых, данный документ отсутствует в перечне документов представленных комиссии уполномоченного органа оператором торговой площадки во исполнение ч.1 ст.69, ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе.

Ни один из документов заявки общества не указывал на возможность существования какого-либо решения о способе подтверждения принятых решений и состав участников, присутствующих при его принятии.

Во-вторых, в протоколах №1 от 26.10.2015 о продлении полномочий генерального директора и №2 от 04.04.2016 по вопросу об одобрении совершения по

результатам открытых аукционов в электронной форме сделок не указано, что подписи председателя и секретаря собрания учинены на них в подтверждении принятия общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии.

На основании изложенного, комиссия уполномоченного органа правомерно признала заявку общества не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением документов, предусмотренных п.п.7,8 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе.

Решение очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом в порядке, установленном подпунктами 1-3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ), если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.

Так же заявитель указывает, что согласно ч.3 ст.61 Закона о контрактной системе требовать наряду с документами и информацией, указанными в части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, представления иных документов и информации не допускается.

Однако заявителем не учтено, что предоставленная оператору электронной площадки копия документов, подтверждающие полномочия руководителя (п.5 ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе), а именно протокол №1 от 26.10.2015 о продлении полномочии генерального директора- не содержит подтверждения принятия общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии.

Представленное оператору электронной площадке решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки – юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки (п.8 ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе), а именно протокол №2 от 04.04.2016 по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок – не содержит подтверждения принятия общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии.

Поскольку предоставление копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц предусмотрено в другом пункте ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе, то по логике законодателя, последняя, вопреки мнению заявителя, не является документом, подтверждающим полномочия руководителя юридического лица на совершение юридически значимых действий.

В результате изучения материалов дела 7-1/781, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно п.7 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Согласно п.8 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пп.3 п.3 ст.67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состав участников общества, присутствующих при его принятии, подтверждается путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения, иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

В силу ст.67.1 ГК РФ следует, что по общему правилу с 01.09.2014 протокол общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

Так же, участникам общества обществ с ограниченной ответственностью представлена возможность установить иные способы подтверждения принятия решения общим собранием, который должен быть предусмотрен уставом общества либо закреплен в решении общего собрания его участников, принятом единогласно.

Согласно представленному оператором торговой площадки на основании ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, решения внеочередного общего собрания учредителей ООО НПКО «Элект» о продлении полномочий генерального директора, оформленного протоколом №1 от 26.10.2015, оно не имеет нотариального удостоверения.

Так же нотариального удостоверения не имеет решение внеочередного общего собрания учредителей ООО НПКО «Элект» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок, оформленного протоколом №2 от 04.04.2016.

В соответствии с п.4.1 письма Федеральной нотариальной палаты от 01.09.2014 №2405/03-16-3 указанное нотариальное действие в рамках существующего правового регулирования является удостоверением следующих фактов:

-принятием общим собранием хозяйственного общества решения;

-состав участников, присутствующих при его принятии.

Согласно представленному оператором торговой площадке в порядке ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе комиссии уполномоченного органа Уставу общества, утвержденному совместным общим собранием участников, протоколом №1 от 07.02.2011, в нем отсутствуют указания на иной способ подтверждения принятого общим собранием участников общества решения и состава участников, присутствовавших при его принятии.

Документы, поданные заявителем на участие в аукционе, не содержат решения общего собрания участников общества, относительно избрания иной формы подтверждения решений общества (заявка не содержит никакого иного (первоначального) решения участников общества относительно избрания формы подтверждения дальнейших решений участников общества).

На основании вышеизложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о том, что нарушений Закона о контрактной системе в комиссии уполномоченного органа комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, не установлено, доводы жалобы необоснованны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ООО НПКО «Элект» на действия комиссии уполномоченного органа комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.

