

ООО «ЭКОДОМ»

«.....»

Новозыбковская городская
администрация

«.....»

ООО «РТС – Тендер»

«.....»

Решение по делу № 032/06/106-917/2024

«09» августа 2024 года
Брянск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей
заявителя, заказчика,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «ЭКОДОМ» на действия
заказчика Новозыбковская городская администрация при
осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на
благоустройство территории по пл. Советской, з/у 14В в г.
Новозыбкове Брянской области с обустройством лыжно-роллерной
трассы за № 0127300005024000045 и в результате проведения
внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99
Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), установила:

26.07.2024 в единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения извещения о проведении электронного на благоустройство территории по пл. Советской, з/у 14В в г. Новозыбкове Брянской области с обустройством лыжно-роллерной трассы за № 0127300005024000045.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 47 007 575,32 рублей.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе за № 0127300005024000045 подано 4 (четыре) заявки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.08.2024 №ИЭА1 заявки с идентификационными номерами № 117071064, № 117027154 признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона, заявки с идентификационными номерами № 117068086, № 117031248 признаны несоответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

Контракт по итогам электронного аукциона за № 0127300005024000045 на момент рассмотрения жалобы не заключён.

Заявитель считает, что заказчиком при осуществлении закупки нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно:

- указанный в контракте срок окончания исполнения контракта не включает в себя срок оплаты выполненных работ,
- в контракте отсутствует обязанность заказчика извещать подрядчика об изменении адреса (юридического или почтового), наименования и банковских реквизитов,
- в контракте отсутствует информация о сроках передачи площадки от заказчика к подрядчику для выполнения работ,
- описание объекта закупки содержит информацию о требованиях к техническим характеристикам товаров (материалов), используемых для выполнения работ, что означает требование заказчика на закупку определённого вида товара.

Изучив представленные документы, заслушав представителей

заявителя, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Довод заявителя о том, что указанный в контракте срок окончания исполнения контракта не включает в себя срок оплаты выполненных работ не нашёл своего подтверждения, поскольку:

Согласно ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Заказчиком в проекте контракта установлены вышеуказанные сроки, в извещении установлена дата окончания исполнения контракта - 28.12.2024.

Однако, п. 9.1 проект контракта указывает: «Начало исполнения контракта – с даты заключения контракта, окончание исполнения контракта сторонами 28.12.2024г., а в части возмещения убытков, выплаты неустойки, исполнения гарантийных обязательств, - до полного исполнения Сторонами своих обязательств по контракту. *Окончание срока действия контракта, не прекращает обязательства сторон, если они не были исполнены в период действия контракта*».

Так, дата окончания исполнения контракта не является пресекающей для сторон контракта и не прекращает обязательства сторон, если они не были исполнены в период действия контракта, в том числе не прекращает обязательство заказчика по оплате выполненных работ.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

2. Довод заявителя о том, что в контракте отсутствует обязанность заказчика извещать подрядчика об изменении адреса (юридического или почтового), наименования и банковских реквизитов не нашёл своего подтверждения, поскольку при обзоре проекта контракта установлено, что п. 11.5 проекта контракта содержит обязанность подрядчика своевременно уведомлять заказчика об изменении адреса (юридического или почтового), наименования и банковских реквизитов. В то же время, проектом контракта предусмотрен п. 9.4, согласно которому в случае изменения у какой-либо из сторон местонахождения, названия, банковских реквизитов, а также в случае реорганизации она обязана в течение 5 (пяти) рабочих дней уведомить об этом другую сторону в письменной форме.

Из этого следует, что как для заказчика, так и для подрядчика предусмотрена обязанность уведомлять вторую сторону контракта об изменении адреса (юридического или почтового), наименования и банковских реквизитов. Кроме того, раздел 7 проекта контракта предусматривают ответственность сторон за просрочку или неисполнение обязательств по контракту.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

3. Довод заявителя о том, что в контракте отсутствует информация о сроках передачи площадки от заказчика к подрядчику для выполнения работ не нашёл своего подтверждения, поскольку:

Предметом осуществляемой закупки является благоустройство территории по пл. Советской, з/у 14В в г. Новозыбкове Брянской области с обустройством лыжно-роллерной трассы.

Так, требованиями ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрен перечень обязательных условий, которые включаются в контракт. Требования о сроках передачи площадки от заказчика к подрядчику для выполнения работ данный перечень не предусматривает.

Кроме того, поскольку предметом осуществляемой закупки

является благоустройство территории по пл. Советской, з/у 14В в г. Новозыбкове Брянской области с обустройством лыжно-роллерной трассы, то положения Приказа Минстроя России от 05.06.2018 N 336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» и положения Постановления Правительства РФ от 29.06.2023 N 1066 «О типовых условиях контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства», предусматривающие условия передачи строительной площадки, на рассматриваемый контракт не распространяются.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

4. Довод заявителя о том, что описание объекта закупки содержит информацию о требованиях к техническим характеристикам товаров (материалов), используемых для выполнения работ, что означает требование заказчика на закупку определённого вида товара не нашёл своего подтверждения, поскольку в единой информационной системе в сфере закупок содержится архив «Описание объекта закупки», в котором содержится файл «К сведению участников закупки в отношении эквивалентности товаров, материалов», согласно которому: «Участник электронного аукциона может предложить для поставки товар, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), полезные модели (при наличии), который является эквивалентным товару, указанному в данной смете, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией. Параметры эквивалентности определяются характеристиками товара, указанными в смете».

Таким образом, довод заявителя является необоснованным, поскольку в приложении к извещению о проведении электронного аукциона содержится информация, соответствующая требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе.

5. В отношении ходатайства подателя жалобы о проведении проверки представленных участниками закупки договоров (представленных в подтверждение наличия опыта) на предмет наличия недостоверной информации Комиссия Брянского УФАС России считает необходимым

сообщить следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

На основании документов и сведений, представленных оператором электронной площадки, Комиссия Брянского УФАС России установила, что податель жалобы заявку на участие в закупке не подавал, следовательно, податель жалобы не является участником электронного аукциона, права подателя жалобы действиями комиссии по рассмотрению закупок, совершенными после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, не могут быть нарушены.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Брянского УФАС России установила, что согласно сведениям протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.08.2024 №ИЭА1 заявки с идентификационными номерами № 117071064, № 117027154 признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона, заявки с идентификационными номерами № 117068086, № 117031248 признаны несоответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

Указанными участниками закупки, заявки которых были признаны соответствующими, были представлены документы и сведения о наличии у них опыта в соответствии с позицией 9 раздела II приложения к Постановлению №2571.

Подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе устанавливает, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8

части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Пункт 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе устанавливает, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Комиссия Брянского УФАС России отмечает, что комиссии по осуществлению закупок не вменена законодательная обязанность при проведении конкурентной процедуры осуществлять дополнительные проверочные мероприятия в целях установления степени достоверности документов, представляемых участниками закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, Постановлением № 2571, в сопоставлении сведений из таких документов со сведениями из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности БФО.

При таких обстоятельствах, основания не доверять информации, представленной участниками закупки с идентификационными номерами заявок, в частности № 117071064, № 117027154, у комиссии по осуществлению закупок на момент рассмотрения заявок не имелись.

Более того, для отстранения участника закупки на основании положения пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе недостоверность соответствующей информации должна быть подтверждена надлежащим образом. Аналогичная по своему правовому содержанию позиция зафиксирована в письме ФАС России от 20.08.2021 № ПИ/69938/21.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу заявителя ООО «ЭКОДОМ» на действия заказчика Новозыбковская городская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство территории по пл. Советской, з/у 14В в г. Новозыбкове Брянской области с обустройством лыжно-роллерной

трассы за № 0127300005024000045 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 09.08.2024, текст решения изготовлен 13.08.2024.