

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 026/04/14.33-8/2019

08 мая 2019 г.

г. Ставрополь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золина Г.В., рассмотрев протокол от 25.04.2019 г. № 222 и материалы административного дела № 026/04/14.33-8/2019, возбужденного 28.03.2019 г. Ставропольским УФАС России в отношении ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»),

Дело рассматривается в присутствии директора ООО «ИнструментСнаб»

УСТАНОВИЛ:

В адрес Ставропольского УФАС России 09.07.2018 г. (вх. 6084) поступила жалоба АО «Ставропольский инструментальный завод» (АО «СТИЗ») /юридический адрес: 355035, г. Ставрополь, Старомарьевское шоссе, д. 15; ОГРН 1022601949260; ИНН 2634012634; КПП 263401001; зарегистрировано в качестве юридического лица 21.10.2002 г. администрацией г. Ставрополя/ по вопросу незаконного использования ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «СТИЗ».

Как следует из обращения АО «СТИЗ», 07.06.2018 г. в адрес общества поступило обращение от АО «150 авиационный ремонтный завод» о подтверждении факта изготовления плиты 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 АО «СТИЗ». К обращению была приложена скан-копия паспорта на плиту 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 АО «СТИЗ», на котором был использован товарный знак АО «СТИЗ».

Данное изделие было поставлено ООО «ИнструментСнаб» 30.05.2018 г. в адрес АО «150 авиационный ремонтный завод» (АО «150 АРЗ») по счет - фактуре № 41 от 20.04.2018 г.

По данному факту на предприятии АО «СТИЗ» была сформирована комиссия, которая, изучив скан-копию паспорта плиты 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86, пришла к выводу, что представленный документ является поддельным.

АО «СТИЗ» является правообладателем товарного знака (свидетельство №273308 от 11.08.2004 г.) в отношении следующих товаров (услуг) классов МКТУ:

- 08 – ручные орудия и инструменты; кусачки; ножовка по дереву; ножницы бытовые.

- 09 – инструменты для измерения и контроля; штангенциркули; плиты поверочные и разметочные; линейки поверочные; призмы поверочные и разметочные и разметочные; угольники; плиты угловые поверочные; линейки измерительные; метры складные.

- 20 – кровати детские.

Как стало известно из обращения, АО «СТИЗ» не предоставляло права ООО «ИнструментСнаб» на использование товарного знака.

Согласно части 5.1. статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего порядка.

В соответствии с п. 10.6 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Для анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке в качестве исходной информации антимонопольным управлением были использованы материалы дела № 24 от 05.10.2018 года и иная информация.

Согласно п. 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Для целей данного исследования с учетом требований п. 2.2 Порядка проведения анализа необходимо изучение сложившихся характеристик рассматриваемого товарного рынка, т.е. проведение ретроспективного анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке и за временной интервал исследования принимаем период с 12.04.2018 года по 03.12.2018 года (дата проведения настоящего исследования).

В соответствии с договором №Т-02-007/18 на поставку чугунной плиты поперечной и разметочной для нужд АО «150 АРЗ», заключенного между ООО «ИнструментСнаб» и АО «150 АРЗ», предметом договора являлась - поставка чугунной плиты поперечной и разметочной для нужд АО «150 АРЗ», согласно технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора.

АО «СТИЗ» занимается в течение многих лет производством и поставкой плит поперечных и разметочных 1000*630 в соответствии с ГОСТ 10905-86.

Учитывая цели проведения исследования, продуктовыми границами товарного рынка будет – поставка чугунных плит поперечных и разметочных 1000*630, изготовленных в соответствии с ГОСТ 10905-86.

Географическими границами рынка поставки чугунных плит поперечных и разметочных 1000*630, изготовленных в соответствии с ГОСТ 10905-86, будут являться границы Российской Федерации.

На рынке поставки чугунных плит поперечных и разметочных потребителями являются неограниченный круг лиц, заинтересованный в приобретении чугунных плит поперечных и разметочных.

Продавцами на рассматриваемом рынке являются организации, осуществляющие производство и/или поставку чугунных плит поперечных и разметочных на территории Российской Федерации.

Таким образом, хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке, для целей настоящего исследования, являются ООО «ИнструментСнаб» и АО «СТИЗ».

Деятельность хозяйствующих субъектов на одном товарном рынке с учетом продуктовых и географических границ является обстоятельством, свидетельствующим о наличии конкурентных отношений между этими субъектами.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии конкурентных отношений между ООО «ИнструментСнаб» и АО «СТИЗ».

21.12.2018 г. (вх. № 05/6804э) в адрес Ставропольского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «ИнструментСнаб». В данных пояснениях директор Общества указал, что производителями плит поперечных чугунных по ГОСТ 10905-86 в РФ кроме АО «СТИЗ» также являются следующие организации: ООО «Инструменткомплект», ООО «Фирма РИК» и ЗАО «РИК» (согласно записей в государственной реестр средств измерений – fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4 - №№ 65375-16, 70349-18, 46084-11), реализацией поперечных плит чьего производства и занимается ООО «ИнструментСнаб».

ООО «ИнструментСнаб» указало, что АО «СТИЗ» прекратило выпуск поперечных чугунных плит исполнения 1 (р/ш) с 2014 г.

Также ООО «ИнструментСнаб» указало, что АО «СТИЗ» не подавало котировочную заявку на участие в закупке АО «150 АРЗ». Соответственно поставка плиты поперечной чугунной 1000х630 исполнения 1 (р/ш) (ранее выпущенной АО «СТИЗ»), осуществленная ООО «ИнструментСнаб», не могла явиться помехой для осуществления АО «СТИЗ» какой-либо коммерческой деятельности и поставки продукции с необходимыми Заказчику характеристиками по причине отсутствия таковой.

На рассмотрении дела 24.12.2018 г. представитель АО «СТИЗ» заявила, что плиты 1-го поколения Обществом никогда не выпускались, соответственно плита поперечная чугунная 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86, которую

поставило ООО «ИнструментСнаб» АО «150АРЗ», не принадлежит АО «СТИЗ». Также представитель АО «СТИЗ» указала, что паспорт <...> с которым была продана плита поверочная чугунная 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86, по тексту имеет существенные отличия от паспортов изделий, выпускаемых АО «СТИЗ». Кроме того, представитель АО «СТИЗ» указала на то, что АО «СТИЗ» к выпускаемым изделиям прикрепляют специальные металлические таблички с характеристиками изделий.

На рассмотрении дела 24.12.2018 г. представитель ООО «ИнструментСнаб» указал, что данная плита поверочная чугунная 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 была приобретена у ООО «ПКФ РИЦ». Согласно паспорта изделия, данная плита произведена АО «СТИЗ».

26.02.2019 г. (вх. 1449) в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения АО «СТИЗ» на письменные пояснения директора ООО «ИнструментСнаб» от 26.12.2018 г. В своих возражениях Общество указывает на то, что в действиях ООО «ИнструментСнаб» имеется факт продажи бывшего в употреблении изделия с искаженными потребительскими свойствами и с поддельным паспортом завода изготовителя. директором ООО «ИнструментСнаб» была приобретена плита не у АО «СТИЗ», плиты данного вида не выпускались заводом. В результате продажи таких плит, АО «СТИЗ» терпит убытки.

На рассмотрении дела 04.03.2019 г. представитель АО «СТИЗ» поддержала доводы, указанные в заявлении и в возражениях на письменные пояснения директора ООО «ИнструментСнаб» (вх. 1449 от 26.02.2019г.).

На рассмотрении дела 04.03.2019 г. директор АО «ИнструментСнаб» пояснил, что Центр стандартизации и метрологии (ЦСМ) делает поверку плит, после чего выдает сертификат о калибровке, плите присваивается класс «0». После этого данные плиты можно реализовывать без ограничений.

На рассмотрение дела 08.05.2019 г. прибыл директор ООО «ИнструментСнаб».

Проанализировав материалы дела, Комиссией установлено следующее:

В результате проведенной закупочной процедуры в форме открытого запроса котировок в электронной форме без квалифицированного отбора на поставку чугунной плиты поверочной и разметочной для нужд АО «150 АРЗ» извещение №ЗК18033000040, размещенной на «Электронной торговой площадке» в информационно – телекоммуникационной сети Интернет по адресу www.eprgf.ru, на основании протокола заседания закупочной комиссии АО «150 АРЗ» от 30.03.2018г. № 19/18, был заключен договор № Т-02-007/18 от 12.04.2018 г. с ООО «ИнструментСнаб».

В соответствии с условиями данного договора, ООО «ИнструментСнаб» обязалось поставить оборудование согласно спецификации и технического задания (п. 1.1 договора). Общая цена договора составила 145 000 руб.

В результате переговоров АО «150 АРЗ» и ООО «ИнструментСнаб» пришли к договоренности осуществить оплату поставленного оборудования по факту поставки.

В рамках исполнения договора № Т-02-007/18 от 12.04.2018 г. ООО «ИнструментСнаб» 20.04.2018 г. направило плиту чугунную поверочную 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 в адрес АО «150 АРЗ». В соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Договору № Т-02-007/18 от 12.04.18г.) к плите чугунной поверочной 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 должен быть приложен следующий перечень документации:

1. паспорт по ГОСТ 2.601, включающий инструкцию по эксплуатации.
2. сертификат качества.

Паспорт содержал следующую информацию:

1. название завода – изготовителя (ОАО «Ставропольский инструментальный завод»);
2. товарный знак (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащий АО «СТИЗ»;
3. название товара (плита поверочная и разметочная чугунная);
4. ГОСТ 10905-86, ОКП 393550;
5. ПЛ 250.00.00 ПС;
6. данные о комплектности, поставляемого оборудования;
7. ресурсы, сроки службы и хранения и гарантии изготовителя;
8. дата консервации и упаковки – февраль 2018;
9. срок консервации – 2 года;
10. свидетельство о приемке:
 - размер плиты (1000х630 мм),
 - исполнение (1),
 - класс точности (0),
 - заводской номер <...>),
 - указание соответствия ГОСТ 10905-86 и признание годной для эксплуатации,
 - дата выпуска – февраль 2018 года,

- данные контролера ОТК (ОТК 23) и поверителя (20 168 АЕФ) и др. данные.

По результатам входного контроля плиты чугуной поверочной 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86, поставленной ООО «ИнструментСнаб», АО «150 АРЗ» было выявлено следующее:

1. Поступление не в таре.
2. Отсутствует крышка ТО 8.00 СБ.
3. Отсутствуют опоры регулируемые ПЛ.ТК 250.00.05.
4. Заводской шильдик плиты отклеившийся при транспортировке не имеет даты выпуска, что не соответствует требованиям ГОСТ 10905-86.
5. При внешнем осмотре рабочей поверхности плиты выявлены очаги коррозии, многочисленные царапины и забоины.
6. Состояние боковых поверхностей плиты: окрашены неудовлетворительно, имеют несколько слоев краски, отличающиеся по цветам, что позволяет усомниться в дате выпуска поверочной плиты и ее аутентичности.

Таким образом, оборудование, поставленное ООО «ИнструментСнаб», было признано не соответствующее по качеству, комплектности и забраковано.

01.06.2018 г. по факту поставки плиты чугуной поверочной 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 и проведения входного контроля директору ООО «ИнструментСнаб» было направлено уведомление о вызове представителя Общества для составления рекламационного акта.

15.06.2018 г. АО «150 АРЗ» направило ООО «ИнструментСнаб» запрос, согласно которого в связи с поставкой оборудования ненадлежащего качества ООО «ИнструментСнаб» необходимо было перечислить денежные средства в размере 32 000 руб., в целях возмещения фактически понесенных АО «150 АРЗ» транспортных расходов, вывезти забракованное оборудование.

В связи с тем, что Паспорт поставленного ООО «ИнструментСнаб» оборудования содержал информацию о том, что изготовителем является ОАО «СТИЗ», АО «150 АРЗ» направил в адрес АО «СТИЗ» запрос о подтверждении факта изготовления плиты чугуной поверочной 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86.

По данному факту на предприятии АО «СТИЗ» была сформирована комиссия, которая, изучив скан-копию паспорта плиты 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86, пришла к выводу, что представленный документ является поддельным по следующим основаниям:

1. Фирменное наименование предприятия изменилось с 2015 г.
2. Цифровое и буквенное обозначение штампа ОТК-23 не соответствует оригиналу.
3. АО «СТИЗ» плиты 1 исполнения не выпускает.

АО «СТИЗ» является правообладателем товарного знака (свидетельство №273308 от 11.08.2004 г.) в отношении следующих товаров (услуг) классов МКТУ:

- 08 – ручные орудия и инструменты; кусачки; ножовка по дереву; ножницы бытовые.

- 09 – инструменты для измерения и контроля; штангенциркули; плиты поверочные и разметочные; линейки поверочные; призмы поверочные и разметочные и разметочные; угольники; плиты угловые поверочные; линейки измерительные; метры складные.

- 20 – кровати детские.

АО «СТИЗ» не предоставляло права ООО «ИнструментСнаб» на использование товарного знака.

Из пояснений ООО «ИнструментСнаб» (вх. № 8959 от 26.10.2018 г.) стало известно следующее: в адрес АО «150 АРЗ» Обществом была отправлена плита поверочная чугуная 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 производства ОАО «СТИЗ». Первоначально, на этапе подачи котировочной заявки, планировалось поставить изделие другого производителя, но на момент истечения срока поставки, изделие с требуемыми характеристиками не было изготовлено. Поэтому, директором ООО «ИнструментСнаб» было принято решение отправить АО «150 АРЗ» плиту, приобретенную ранее у ООО «ПКФ РИЦ». Данная плита чугуная была произведена ОАО «СТИЗ», что подтверждалось паспортом изделия, который находился под защитной крышкой, и биркой, наклеенной на боковой поверхности.

Изделие находилось на хранении, не было в использовании и полностью соответствовало параметрам ТЗ и ГОСТ 10905-86, что подтвердилось проведенными лабораторными испытаниями. После испытаний было обновлено лакокрасочное покрытие боковых поверхностей, произведена переконсервация и упаковка. Паспорт данного изделия находился в крайне ветхом состоянии, поэтому данные плиты были перенесены директором ООО «ИнструментСнаб» на другой бланк паспорта.

ООО «ИнструментСнаб» возместило транспортные расходы, понесенные АО «150 АРЗ» в размере 32 000 руб., после чего между обществами было подписано соглашение об отсутствии взаимных претензий. Оплата за товар АО «150 АРЗ» не производилась. Плита поверочная чугуная 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86 осталась в распоряжении АО «150 АРЗ» из-за сложности вывоза из Калининградской области.

ООО «ИнструментСнаб» предоставило документы, подтверждающие приобретение и оплату плит чугуных у

ООО «ПКФ РИЦ» на общую сумму 155 000 руб. Согласно счета – фактуры № 232 от 24.09.2015 г. Общество приобрело у ООО «ПКФ РИЦ» следующее оборудование:

1. плиты чугунные 1600x100 (бывшие в употреблении – б/у) в количестве 2 шт., на сумму 70 000 руб.
2. плиты чугунные 1000x630 (б/у) в количестве 5 шт. на сумму 85 000 руб.

Согласно договора поставки № 000435 от 12.01.2015 г., заключенного между ООО «ПКФ РИЦ» (далее поставщик) и ООО «ИнструментСнаб» (далее покупатель), Поставщик обязуется на условиях настоящего договора, приложений и дополнений к нему передать в собственность Покупателя товар, свободный от прав третьих лиц, а Покупатель – принять товар и оплатить его. Поставщик вместе с отгружаемым товаром направляет Покупателю следующие документы на русском языке:

- технический паспорт на каждую единицу, отгружаемого Товара на русском языке,
- инструкцию по эксплуатации,
- счет – фактуру.

В документах (договор поставки № 000435 от 12.01.2015 г., товарная накладная № 235 от 24.09.2015 г., счет – фактура № 232 от 24.09.2015 г.), представленных ООО «ИнструментСнаб» в адрес Ставропольского УФАС России, не указана информация о предприятии – изготовителе, а соответственно, установить принадлежность данных плит к АО «СТИЗ» не представляется возможным.

Таким образом, ООО «ИнструментСнаб» незаконно, без разрешения правообладателя, использовало товарный знак (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), правообладателем которого является АО «СТИЗ».

Указанные действия ООО «ИнструментСнаб» привели к смешению с деятельностью АО «СТИЗ».

Следовательно, ООО «ИнструментСнаб» была осуществлена поставка контрафактного товара (плита поверочная чугунная 1-00-1000*630 ГОСТ 10905-86) по поддельным документам.

Согласно части 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания; 15) наименования мест происхождения товаров; 16) коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Использование ООО «ИнструментСнаб» в своей деятельности товарного знака АО «СТИЗ» (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), продажа ООО «ИнструментСнаб» контрафактной продукции по поддельным документам, приводит к путанице, вводит в заблуждение потребителей, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, может нанести вред деловой репутации АО «СТИЗ» и причинить убытки АО «СТИЗ».

В соответствии со статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, действия ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/, связанные с использованием товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «Ставропольский инструментальный завод» без соответствующего разрешения, являются актом недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения дела 04.03.2019 г. Комиссия по рассмотрению дела № 24 о нарушении антимонопольного законодательства решила:

1. Признать ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ нарушившим статью 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ предписание о прекращении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в части использования товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «Ставропольский инструментальный завод» без соответствующего разрешения.

Решение изготовлено в полном объеме 12.03.2019 г.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является 12.03.2019 года.

Местом совершения административного правонарушения является: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

У ООО «ИнструментСнаб» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, однако ООО «ИнструментСнаб» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок привлечения ООО «ИнструментСнаб» к административной ответственности не истёк.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия ООО «ИнструментСнаб», связанные с использованием товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «Ставропольский инструментальный завод» без соответствующего разрешения, являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами и способны нанести убытки АО «СТИЗ».

То есть понятие малозначительности не может быть применено к административному правонарушению, совершенному ООО «ИнструментСнаб» в данном рассматриваемом случае.

В соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

24.04.2019г. (вх. №05/2519) поступило уведомление от ООО «ИнструментСнаб» об исполнении предписания №2 от 04.03.2019 г., выданного Ставропольским УФАС России, где было указано, что Общество не занимается реализацией плит поверочных чугуновых производства АО «СТИЗ» с поддельными паспортами.

Факт исполнения предписания, выданного Ставропольским УФАС России, ООО «ИнструментСнаб» до вынесения Постановления по делу № 026/04/14.33-8/2019 можно считать смягчающим обстоятельством по делу об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ИнструментСнаб» не установлено.

Размер выручки, полученной ООО «ИнструментСнаб», на рынке поставки чугуновых плит поверочных и разметочных за 2018 год без учета НДС составила 9160326 руб. (согласно данным, представленных ООО «ИнструментСнаб» - вх. №05/6192 от 29.11.2018 г.).

Сумма минимального штрафа составляет 91 603,26 руб. Сумма максимального штрафа составляет 1 374 048,90 руб. Сумма базового штрафа составляет $91\ 603,26 + (1\ 374\ 048,90 - 91\ 603,26)/2 = 732\ 826,08$ руб.

С учетом одного смягчающего обстоятельства, сумма итогового штрафа составляет $732\ 826,08 - 160\ 305,71 = 572\ 520,38$ руб.

□

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ виновным в совершении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Назначить ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/,

наказание за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 572 520,38 рублей (пятистот семьдесят две тысячи пятьсот двадцать рублей 38 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

«Получатель» - УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263501001, отделение Ставрополь г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО 07701000. Код доходов бюджета 161 1 16 02010 01 6000 140. УИН 16100500000000071546.

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № 026/04/14.33-8/2019 от 08.05.2019 г.

В случае отсутствия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, должностное лицо, вынесшее постановление, примет решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности по статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

Г.В. Золина