

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610020 г. Киров, ул. К. Либкнехта, 55.

**11.07.2024 № 043/10/18.1-585/2024**

**РЕШЕНИЕ**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

**Председателя Комиссии:**

<...> – руководителя управления,

**членов Комиссии:**

<...> – начальника отдела контроля органов власти Кировского УФАС России;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Кировского УФАС России;

в отсутствие представителей заявителя и организатора торгов, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу <...>.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Кировское УФАС России 03.07.2024 поступила жалоба <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> (далее – Организатор торгов) при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации 1/2 земельного участка, для сельскохозяйственных целей, площадью 4 243,00 кв.м.. кадастровый номер: 63:32:1402012:207 и 1/2 Здания, нежилого здания, наименование: коровник, 1 - этажный, общей площадью 1035,20 кв.м., инвентарный номер: 0009482, кад.номер 63:32:1402012:229. Адрес объектов: Самарская область, муниципальный район Ставропольский, сельское поселение Узюково, село Узюково, улица Шоссейная 2-Д. Лот №3 (номер сообщения 14344630 в ЕФРСБ) (далее – Торги).

Заявитель считает, что преимущественное право покупки участника долевой собственности не может применяться при продаже с повторных торгов, просит обязать Организатора торгов заключить договор купли-продажи имущества с Заявителем.

Рассмотрение антимонопольным органом жалобы на нарушение процедуры торгов осуществляется в соответствии и в порядке ст. 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Рассмотрение жалобы № 043/10/18.1-585/2024 назначено на 11.07.2024 в 10 часов 00 минут. Кировским УФАС России в адрес Заявителя, а также Организатора торгов направлено уведомление о рассмотрении жалобы.

У Организатора торгов истребованы письменные пояснения по доводам жалобы с приложением подтверждающих документов.

Организатором торгов в адрес Кировского УФАС России направлены письменные пояснения, в которых указывается, что Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.04.2024 по делу № А55-32407/2018 разрешены разногласия, возникшие между <...>, <...> и финансовым управляющим должника. Утверждено дополнение к Положению о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции, предложенной финансовым управляющим. В соответствии с данным Положением Организатором торгов в адрес <...> направлено предложение о заключении договора купли-продажи имущества по цене, сформированной на публичном предложении. Договор купли-продажи был заключен 09.07.2024 с <...>. Просит признать жалобу необоснованной.

Изучив имеющиеся в деле материалы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2019 по делу № А55-32407/2018 <...> признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2021 финансовым управляющим должника утверждена <...>, член союза арбитражных управляющих «Авангард».

Как следует из имеющихся материалов, Положение было утверждено Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2022. В последующем Определениями Арбитражного суда Самарской области от 28.06.2023, от 22.05.2024 разрешены разногласия относительно порядка, условий и сроков реализации имущества должника, предусмотренные Положением, а также утверждены дополнения к Положению.

Заявителем в жалобе указывается довод о том, что редакция пункта 8.1 раздела 8 Положения, утвержденная Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2024, не соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П.

В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Часть 1 статьи 16 АПК РФ также устанавливает, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обязательность судебного акта означает, что все субъекты права обязаны учитывать в своей деятельности решение арбитражного суда, выраженное в судебном акте, поэтому антимонопольный орган не вправе игнорировать выводы вступившего в законную силу решения суда относительно отсутствия нарушения действующего законодательства и отсутствия ограничения конкуренции.

Фактически, аргументы, указанные в жалобе Заявителя, касаются вопросов, которые были предметом рассмотрения дела № А55-32407/2018 и направлены на преодоление юридической силы определения Арбитражного суда Самарской области, которое не было обжаловано в установленном законом порядке.

Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что Организатор торгов при проведении Торгов руководствовался Положением, утвержденным Арбитражным судом Самарской области и нормами действующего законодательства.

Кроме того, согласно п. 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022, антимонопольный орган не вправе осуществлять антимонопольный контроль за торгами, проводимыми в рамках дела о банкротстве, за исключением случаев, когда результаты проведения торгов влияют на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полному удовлетворению требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве).

Проводимые в рамках процедур банкротства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемой жалобе какого-либо обоснования влияния оспариваемых торгов на конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь статьей 18.1, частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу <...> на действия организатора торгов –

финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации 1/2 земельного участка, для сельскохозяйственных целей, площадью 4 243,00 кв.м.. кадастровый номер: 63:32:1402012:207 и 1/2 Здания, нежилого здания, наименование: коровник, 1 - этажный, общей площадью 1035,20 кв.м., инвентарный номер: 0009482, кад.номер 63:32:1402012:229. Адрес объектов: Самарская область, муниципальный район Ставропольский, сельское поселение Узюково, село Узюково, улица Шоссейная 2-Д. Лот №3 (номер сообщения 14344630 в ЕФРСБ).

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>