

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9336/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.06.2021**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей АО «КРЭТ», ОАО «БТК Групп», в отсутствие представителя ООО «Исток-Пром», извещенного письмом от 02.06.2021 № ЕО/31958/21.

рассмотрев жалобы ООО «Исток-Пром» (далее - Заявитель) на действия АО «КРЭТ» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на проведение Закупок (реестровые №№ 32110259316, 32110241118 (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

28.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение № 32110241118 о проведении закупки и закупочная документация.

30.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение № 32110259316 о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своих жалобах выражает несогласие с критериями оценки при рассмотрении заявок, а также необоснованным занижением баллов.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную

деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2 приложения №1 к Информационной карте Документации о закупке (извещение № 32110259316) установлен критерий оценки по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам товара:

Содержание критерия:

В рамках критерия оцениваются функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара указанного в предложении участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристик предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в товаре в соответствии с показателями.

Порядок оценки по критерию:

Оценка заявок производится экспертным методом в соответствии со шкалой значений, предусматривающая ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки:

$R_{ЗКХТ} = C_1 + C_2 + C_3 + \dots C_i$ , где:

$R_{ЗКХТ}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$C_i$  – оценки в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах) по подкритериям, скорректированные с учетом значимости каждого из

подкритериев, а  $i$  – количество таких подкритериев.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки» по формуле:

$R_{3KKXT} = R_{3KXT} \times K_{3KXT}$ , где:

$R_{3KKXT}$  – рейтинг заявки по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара»;

$R_{3KXT}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$K_{3KXT}$  – коэффициент значимости критерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» ( $R_{3KKXT}$ ) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

В п. 2.1 подкритерий №1 представлены функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара в части визуализации каждого типа спецодежды:

Содержание подкритерия:

Участник должен предоставить предложение в части визуализации каждого типа спецодежды, которое будет соответствовать следующим признакам:

1) концептуальные схемы каждого типа спецодежды в корпоративных цветах заказчика (белый, черный, красный, серый) не менее 3-х цветов в изделии;

2) цветные графические изображения всех типов спецодежды в 2-х проекциях (сзади, спереди);

3) на концептуальных схемах должно быть показано расположение логотипа АО «КРЭТ», «предприятия» и Государственной корпорации «Ростех» (возможно взять за основу любое предприятие, входящее в контур управления АО «КРЭТ») на спецодежде (образец логотипа предоставляется Заказчиком в составе документации – файл под названием «Логотип») и эргономические характеристики одежды (расположение карманов, шлевок, иных специальных креплений и приспособлений);

4) каждый тип одежды обозначен надписью (по назначению);

5) эскизное изображение сопровождается характеристикой каждого типа спецодежды.

Подтверждающие документы:

Приложенные документы в формате PDF и/или MS Office, каждый слайд (лист) должен быть озаглавлен согласно типам спецодежды. Слайды (листы) и информация содержащаяся в них не должны повторяться, либо дублироваться.

Порядок оценки по подкритерию:

Порядок оценки по критерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

- предложение соответствует 5 установленным признакам – 100 баллов;
- предложение соответствует 4 установленным признакам – 75 баллов;
- предложение соответствует 3 установленным признакам – 50 баллов;
- предложение соответствует 2 установленным признакам – 25 баллов;
- предложение соответствует 1 или менее признакам – 10 баллов;
- предложение не представлено – 0 баллов.

(1) Подкритерий корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

(2)  $C1 = ПКО1 \times КЗП1$ , где:

(3)  $C1$  – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия

(4)  $ПКО1$  – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах), присвоенная членами закупочной комиссии по подкритерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара в части визуализации каждого типа спецодежды»;

$КЗП1$  – коэффициент значимости подкритерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара в части визуализации каждого типа спецодежды».

Заявитель указывает, что по данному критерию оценки Заказчиком были

занижены баллы при проведении оценки заявки.

По результатам рассмотрения Заявки, а также представленным Заказчиком материалам было обнаружено:

1. По позиции №5 «Блокирующее устройство» - представленное устройство не соответствует техническому описанию в части не соответствия техническому описанию - в функциональных характеристиках и качественных характеристиках написано металл, а на фотографическом изделии представлена модель НВ-32 фирмы Vento с корпусом из пластика (фотографическое изображение в файле «Скриншоты-подтверждения.doc»);

2. По позиции №6 «Блокирующее устройство» - представленное устройство не соответствует техническому описанию в части не соответствия техническому описанию – на фотографическом изображении Заявителем предлагается к поставке модель блокирующего устройства НВ-06 производства фирмы Vento в функциональных характеристиках и качественных характеристиках написано: масса 1.8 кг, а в паспорте изделия НВ-06 фирмы Vento масса 2,5 кг. (фотографическое изображение в файле «Скриншоты-подтверждения.doc»);

3. По позиции №7 «Блокирующее устройство» - представленное устройство не соответствует техническому описанию в части не соответствия техническому описанию – на фотографическом изображении Заявителем предлагается к поставке модель блокирующего устройства НВ-10 производства фирмы Vento в функциональных характеристиках и качественных характеристиках написано: срок гарантии на изделие – 20 лет, а в паспорте изделия НВ-10 фирмы Vento срок гарантии – 10 лет(фотографическое изображение в файле «Скриншоты-подтверждения.doc»);

4. По позиции №119 «Щиток защитный лицевой» - Заявителем предложен щиток с прозрачным материалом, хотя в технических требованиях обозначено, что необходим «Щиток термостойкий затемнённый из ударопрочного поликарбоната для защиты лица и органов зрения от механических, термических и оптических рисков.» Экран щитка должен быть прямоугольный – представлен щиток закруглённый щиток.

5. По позициям №24-№33 «Сменный патрон к маске» представлен один и тот же фильтр UNIX 531 A1B1E1K1. Ознакомившись с техническими характеристиками на данный фильтр обнаружено – что для защиты от аэрозолей (по позициям 28, 30) необходимы дополнительные предфильтры, о чем Заявитель не обозначает в своём предложении.

По итогам оценки Заявителю по данному критерию было присвоено 10 баллов, что в перерасчёте на весомость подкритерия составило 1 балл.

Пунктом 3 приложения №1 к Информационной карте предусмотрен порядок оценки по критерию квалификации участника закупки, а именно:

Оценка заявок осуществляется по подкритериям в соответствии со шкалой значений, предусматривающей ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.

Каждый подкритерий после присвоения значения в баллах будет скорректирован в соответствии с коэффициентом значимости подкритерия.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки по формуле:

$RЗК = C1 + C2 + C3 + \dots + Ci$ , где:

RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$Ci$  – оценки в баллах по подкритериям, скорректированные с учетом значимости каждого из подкритериев, а  $i$  – количество таких подкритериев.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$RЗКК = RЗК \times KЗКК$ , где:

RЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» (RЗКК) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

На основании п. 3.1 приложения №1 к Информационной карте установлен подкритерий №1 о наличие опыта по успешной поставке продукции

сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается оказание услуг по поставке спецодежды.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Стоимость каждого из представляемых к оценке договоров должна быть не менее 30% от НМЦ. Представляемые к оценке договоры должны быть исполнены на 100%.

К учету будет принят опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта по форме 4, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии товаросопроводительных документов и/или актов сверок, подписанные обеими сторонами.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле:

если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ :  $C1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П1$

если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ :  $C1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П1$ , где:

$C1$  – значение в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

$K_{\max}$  – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (общая сумма поставки продукции



сопоставимого характера и объема);

K<sub>i</sub> – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (общая сумма поставки продукции сопоставимого характера и объема);

K<sub>пред</sub> – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке 100% от НМЦ);

KЗП2 – коэффициент значимости подкритерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Заявитель в составе заявки был представлен 1 договор, а также справка о наличии опыта (Форма 5).

Представленный Договор №НО-18/16 от 25.02.2020 с ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на поставку вещевого имущества (специальные средства) на общую сумму 63 599 329,00 руб. и ТН на сумму 41 583 991,31 руб. не подтверждает факт надлежащего исполнения обязательств участника закупки, а равно поставку продукции сопоставимого характера - средств индивидуальной защиты.

Кроме того, срок исполнения обязательств по поставке всего объема товара по Договору от 25.02.2020 определен сторонами 26.02.2021 (включительно). При этом на момент подачи заявки срок исполнения обязательств уже истек, а в соответствии с представленными документами объем поставленных товаров составил только 65% (на сумму 41 583 991,31 из 63 599 329,00)

В связи с чем по результатам оценки Заявителю по критерию о наличии опыта было присвоено 0 баллов.

Приложением №2 к Информационной карте закупочной документации (извещение № 32110241118) установлен порядок оценки и сопоставления заявок.

В п. 2 предусмотрены функциональные характеристики (потребительские свойства), эксплуатационные характеристики или качественные характеристики товара, а именно:

Содержание критерия:

В рамках критерия оцениваются функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара указанного в предложении участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристик предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в товаре в соответствии с показателями.

Порядок оценки по критерию:

Оценка заявок производится экспертным методом в соответствии со шкалой значений, предусматривающая ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки:

$RZKHT = C1 + C2 + C3 + \dots + Ci$ , где:

RZKHT – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$C_i$  – оценки в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах) по подкритериям, скорректированные с учетом значимости каждого из подкритериев, а  $i$  – количество таких подкритериев.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки» по формуле:

$RZKKHT = RZKHT \times KZKHT$ , где:

RZKKHT – рейтинг заявки по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара»;

RZKHT – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KZKKHT – коэффициент значимости критерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» (RZKKHT) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

Пункт 2.1 подкритерий №1 предусмотрены функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара в части визуализации каждого типа средства индивидуальной защиты:

Содержание подкритерия:

Участник должен предоставить предложение в части визуализации каждого типа средства индивидуальной защиты, которое будет соответствовать следующим признакам:

- 1) фотографические изображения каждого типа средства индивидуальной защиты;
- 2) каждый тип средства индивидуальной защиты обозначен надписью (по назначению);
- 3) фотографическое изображение сопровождается характеристикой каждого типа средства индивидуальной защиты.

Подтверждающие документы:

Приложенные документы в формате PDF и/или MS Office, каждый слайд (лист) должен быть озаглавлен согласно типам средств индивидуальной защиты. Слайды (листы) и информация содержащаяся в них не должны повторяться, либо дублироваться.

Порядок оценки по подкритерию:

Порядок оценки по критерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

- предложение соответствует 3 установленным признакам – 100 баллов;
- предложение соответствует 2 установленным признакам – 60 баллов;
- предложение соответствует 1 установленному признаку – 30 баллов;
- предложение не соответствует установленным признакам – 10 баллов;
- предложение не представлено – 0 баллов.

(3) Подкритерий корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

(4)  $C1 = ПКО1 \times КЗП1$ , где:

(5)  $C1$  – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия

(6) ПК01 – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах), присвоенная членами закупочной комиссии по подкритерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара в части визуализации каждого типа средства индивидуальной защиты»;

КЗП1 – коэффициент значимости подкритерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара в части визуализации каждого типа средства индивидуальной защиты».

Заявителем в составе заявки на поставку специально одежды были представлены товары на соответствие требованиям, установленным в Закупочной документации.

На основании материалов, представленных Заказчиком, установлено следующее.

Участником не были представлены концептуальные схемы следующих типов спецодежды: «Фуфайка (Футболка) хлопчатобумажная (Мужская)».

Не представлены цветные графические изображения спецодежды в 2-х проекциях (сзади, спереди) следующих типов спецодежды:

- «Фуфайка (Футболка) хлопчатобумажная (Мужская)» - отсутствует графическое изображение;
- «Плащ мужской ветроводозащитный сигнальный (Мужской)», «Халат антистатический (женский)», «Халат антистатический (мужской)», «Шапочка - колпак антистатическая» - представлена фотография вместо графического изображения;
- Эскизы не соответствуют предложению по типу изделия - позиция «Костюм для защиты от пониженных температур, ОПЗ и МВ (истирания), Женский, 1-2 кл» – костюм - женский, эскиз- мужской.
- Эскизы не соответствуют техническому заданию по конструкции по позиции №1 «Костюм для защиты от пониженных температур, ОПЗ и МВ (истирания), Мужской, 1-2 кл»:
  - В техническом задании застежка куртки закрыта ветрозащитным клапаном, застегивающимся на текстильную застежку, на эскизе кнопки.
  - В техническом задании перед с накладными нагрудными карманами с клапаном фигурной формы, застегивающимся на текстильную застежку, на эскизе накладной карман отсутствует;
  - В техническом задании в области проймы находятся вентиляционные

отверстия, на эскизе отверстия отсутствуют;

- В техническом задании кант расположен на рукавах ниже уровня локтя, по центральной части капюшона, на эскизе кант отсутствует;
- В техническом задании в верхней части рукава левого расположен термотрансфер ГК «Ростех» - на эскизе термотрансфер отсутствует;
- В техническом задании на брюках задняя часть с фигурным резом, на эскизе рез прямой;
- В техническом задании вверху задних половин брюк указан клин, на эскизе клин отсутствует.

В приложенном к заявке альбоме выявлены след ошибки:

- Не представлено предложение в отношении следующего типа спецодежды: «Фуфайка (Футболка) хлопчатобумажная (Мужская)»;
- Ошибка в знаках отличия – вместо шевронов, указанных в техническом задании, нарисованы термотрансферы, обязательный к указанию термотрансфер логотипа ГК «Ростех» на эскизах отсутствуют.

4. По некоторым позициям Заявитель представляет эскиз мужской, а описывает его как женский, и наоборот (позиция №2).

5. Эскизы не соответствуют сопровождающей характеристике каждого типа спецодежды:

Например по конструкции по позиции №1 «Костюм для защиты от пониженных температур, ОПЗ и МВ (истирания), Мужской, 1-2 кл»:

- В техническом задании застежка куртки закрыта ветрозащитным клапаном, застегивающимся на текстильную застежку, на эскизе кнопки.
- В техническом задании перед с накладными нагрудными карманами с клапаном фигурной формы, застегивающимся на текстильную застежку, на эскизе накладной карман отсутствует;
- В техническом задании в области проймы находятся вентиляционные отверстия, на эскизе отверстия отсутствуют;
- В техническом задании кант расположен на рукавах ниже уровня локтя, по центральной части капюшона, на эскизе кант отсутствует;
- В техническом задании в верхней части рукава левого расположен термотрансфер ГК «Ростех» - на эскизе термотрансфер отсутствует;
- В техническом задании на брюках задняя часть с фигурным резом, на

эскизе рез прямой;

- В техническом задании вверху задних половин брюк указан клин, на эскизе клин отсутствует.

В связи с чем Заявителю на основании оценки представленной заявки начислено 10 баллов, что в перерасчёте на весомость подкритерия составило 2 балла.

Пунктом 3 приложения №2 к информационной карте установлен порядок оценки по критерию квалификация участника закупки:

Оценка заявок осуществляется по подкритериям в соответствии со шкалой значений, предусматривающей ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.

Каждый подкритерий после присвоения значения в баллах будет скорректирован в соответствии с коэффициентом значимости подкритерия.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки по формуле:

$RЗК = C1 + C2 + C3 + \dots Ci$ , где:

RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$Ci$  – оценки в баллах по подкритериям, скорректированные с учетом значимости каждого из подкритериев, а  $i$  – количество таких подкритериев.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$RЗКК = RЗК \times KЗКК$ , где:

RЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя

закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» (РЗКК) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

В п. 3.1 Информационной карты подкритерий №1 предусмотрено наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается оказание услуг по поставке средств индивидуальной защиты (СИЗ).

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Стоимость каждого из представляемых к оценке договоров должна быть не менее 30% от НМЦ.

К учету будет принят опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта по форме 4, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии товаросопроводительных документов и/или актов сверок, подписанные обеими сторонами.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле:

если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ :  $S1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П1$

если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ :  $S1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П1$ , где:

$S1$  – значение в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной

поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

$K_{max}$  – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

$K_i$  – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{пред}$  – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке 100% от НМЦ закупки;

$K_{ЗП2}$  – коэффициент значимости подкритерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Заявителем была представлена справка о наличии опыта по Форме 1, а также 7 договоров, подтверждающих наличие опыта.

Закупочной комиссией было установлено, что представленные в составе заявки договоры признаны несоответствующими требованиям Закупочной документации, указанным в п. 3.1 приложения №1 к Информационной карте, а именно:

1. Договор от №МВК-УЛ-2018-12-189 с АО «Мосводоканал». Заявителем был представлен проект договора данного договора, который не содержит подписей сторон, а также не представлено доказательств, подтверждающих заключение представленного договора. На товарных накладных отсутствуют подписи сторон: №1920 от 16.05.19, №1979 от 23.05.19, №1921 от 16.05.19, №1970 от 23.05.19, №1978 от 23.05.19, №2036 от 03.06.19, №2404 от 27.08.19, №3796 от 14.11.19 (на данной накладной отсутствует подпись поставщика).

Представленные по п.1 справки о наличии опыта документы не могут быть приняты к оценке как подтверждающие подлежащий установлению факт, поскольку отсутствует документальное подтверждение заключения, надлежащего исполнения договора в полном объеме в соответствии с обязательствами.

2. По государственного контракту на поставку форменной одежды для нужд ГКУ МО «Мособлпожспас» №0348200082719000073 не подтвержден факт надлежащего исполнения обязательств по данному Договору. В соответствии с данными ЕИС в сфере закупок по данному договору были



нарушены сроки поставки.

3. По государственному контракту на поставку форменной одежды для нужд ГКУ МО «Мособлпожспас» №148500001120000002 не подтвержден факт надлежащего исполнения обязательств, поскольку в соответствии с данными ЕИС в сфере закупок также были нарушены сроки поставки.

4. В Договоре №962-ЭК/08-20 с ФГУП «Охрана» на поставку форменного обмундирования представлен только проект договора с отсутствием подписей сторон и иных доказательств, подтверждающих его заключение. Также отсутствует возможность установления факта заключения и дату договора

Представленные по п. 4 справки о наличии опыта документы не могут быть приняты к оценке как подтверждающие подлежащий установлению факт, поскольку отсутствует документальное подтверждение заключения, надлежащего исполнения договора в полном объеме в соответствии с обязательствами.

5. Договор №979-ЭК/09-20 с ФГУП «Охрана» на поставку форменного обмундирования. Однако, в нарушение прямого указания требования документации о закупке, представлен только проект договора без подписей сторон и иных доказательств, подтверждающих его заключение на заявленных заявителем условиях. Невозможно установить факт заключения и дату заключения договора от которого зависит срок его исполнения. Документы об исполнении представлены только на 22 357 835,31 руб., в то время как цена договора – 24 294 027,78 руб.

Представленные по п. 5 справки о наличии опыта документы не могут быть приняты к оценке как подтверждающие подлежащий установлению факт, так как отсутствует документальное подтверждение надлежащего заключения, надлежащего исполнения договора в полном объеме в соответствии с обязательствами.

6. Договор №НО-18/10 с ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на поставку вещевого имущества (форменное и специально постовое обмундирование). Срок исполнения обязательства 26.02.2021 (уже истек к дате подачи заявки) однако, подтверждающие документы представлены только на 211 648 113,33 руб., в то время как цена договора – 320 897 413,80 руб. – договор исполнен не на 100%. Также на следующих подтверждающих надлежащее исполнение договора товарных накладных отсутствуют подписи сторон: №595 от 14.04.20, №2040 от 08.09.20.

Представленные по п. 6 справки о наличии опыта документы не могут быть приняты к оценке как подтверждающие подлежащий установлению

факт, поскольку отсутствует документальное подтверждение надлежащего и своевременного исполнения договора в полном объеме в соответствии с обязательствами.

7. Договор №НО-18/16, заключенный 25.02.2020 с ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на поставку вещевого имущества (специальные средства) (далее – Договор от 25.02.2020) на общую сумму 63 599 329,00 руб. и ТН на сумму 41 583 991,31 руб. не подтверждают факт надлежащего исполнения обязательств участника закупки, а равно поставку продукции сопоставимого характера - средств индивидуальной защиты.

Срок исполнения обязательств по поставке всего объема товара по Договору от 25.02.2020 определен сторонами 26.02.2021 (включительно). При этом на момент подачи заявки срок исполнения обязательств уже истек, а в соответствии с представленными документами объем поставленных товаров составил только 65% (на сумму 41 583 991,31 из 63 599 329,00)

Универсальными передаточными (представленными в составе заявки) подтверждается исполнение произведено уже за пределами сроков исполнения обязательств (например, универсальный передаточный документ №961 подтверждает осуществление поставки только 31.03.2021).

В результате чего, Заявителю по критерию о наличии опыта было присвоено 0 баллов.

На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика при проведении оценки заявок, поскольку, в данном случае Заказчик руководствовался требованиями, указанными в Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств относительно ненадлежащие оформленных договоров и функциональных характеристик товаров.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Исток-Пром» (ИНН: 3702512848; ОГРН: 1063702163491) на действия АО «КРЭТ» (ИНН: 7703695246; ОГРН: 1097746084666) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31958/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.