

Решение № 05-04.1/24-16

о прекращении рассмотрении дела

21.03.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

< ... > ,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Инжиниринг» (далее – ООО «Энерго-Инжиниринг», Заявитель) на действия организатора торгов, закупочной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО - Центр управления закупками» (далее – ООО «Интер РАО - ЦУЗ», Организатор закупки, Ответчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку запорной арматуры по лоту № 1 - клапаны для АО «ТГК-11» (извещение о проведении открытого запроса предложений № 31502948734 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте ЭТП B2B-Center <http://www.b2b-center.ru> в сети «Интернет») (далее - Запрос предложений, Закупка),

в присутствии представителя Заявителя < ... >;

в присутствии представителя ООО «Интер РАО - ЦУЗ» - < ... > ,

в присутствии представителя АО «ТГК-11» - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 10.03.2016 из Московского УФАС России (вх. Омского УФАС России от 10.03.2016 № 1659э) поступила жалоба Заявителя на действия организатора торгов, закупочной комиссии ООО «Интер РАО - ЦУЗ» при проведении Запроса предложений.

В жалобе Заявитель указывает следующее:

1.1 Решением Закупочной комиссии от 12.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ППР утверждено предварительное ранжирование предложений, в котором второе место было отдано Заявителю с общим баллом предложения равным 2.42 при меньшей цене предложения.

После проведения переторжки протоколом от 24.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ПВП

Закупочная комиссия неправоммерно выбрала победителем запроса предложений ООО «БУТ-РУТЭКС» с ценой предложения 14440000 рублей (без учета НДС) и общим баллом предложения - 2,60, несмотря на то, что у Заявителя цена предложения была меньше на 1,75 % и составляла 14147970,48 руб. (без учета НДС).

1.2 Заявитель полагает, что извещение и Документация о проведении Запроса предложений разработаны Организатором закупки с нарушением требований статьи 2, 3, 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а именно:

1.2.1 В нарушение требований статьей 3, 4 Закона о закупках, а также Положения о закупках Организатором закупки способ закупки, критерии закупки были установлены неконкретные, позволяющие организатору закупок впоследствии принимать любые решения, направленные на ограничение конкуренции, на ограничение доступа к информации о данной конкурсной процедуре, установление неизмеряемых требований к участникам закупки, которые никак не минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки, а наоборот, действия организатора закупки в данной процедуре способствуют совершению согласованных действий заказчика и участника закупки, поскольку отсутствует какая-либо прозрачность закупки.

1.2.2 В Закупочной документации отсутствует исчерпывающий перечень применяемых способов закупок, не дано понятие «рамочного договора», отсутствует понятие предварительного отбора и его критериев оценки, что указывает на наличие явного намерения Организатора закупки совершить согласованные действия со «своим» участником закупки.

1.2.3 В извещении о проведении Закупки способ закупки определен как открытый запрос предложений, но в Закупочной документации этот способ закупки не регламентирован, критерии оценки победителя предварительного отбора и итогового ранжирования заявок для запроса предложений не установлены, что подтверждается Методикой проведения экспертизы «финансово-экономической устойчивости» участников закупочных процедур.

1.2.4 В нарушение требований статьи 3 Закона о закупках в пункте 23 извещения о закупке установлены неизмеримые и противоречащие друг другу критерии оценки предложения участника закупки, согласно которым участник, предложивший лучшие условия исполнения договора, может по волеизъявлению Закупочной комиссии не стать победителем запроса предложений, поскольку эти условия договора почему-то должны определяться в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в Закупочной документации, которые в свою очередь не являются таковыми, то есть не являются условиями договора поставки, заключаемого с победителем запроса предложений.

1.2.5 Заявитель считает, что Закупочная документация изготовлена специально для «своих» участников и этот довод, по мнению Заявителя, подтверждается содержанием специально изготовленной для этих случаев Методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур.

1.2.6 В Закупочной документации отсутствует Приложение № 1, где согласно пункту 3.2 Руководства по экспертной оценке заявок участников должен быть указан состав экспертной группы.

1.2.7 В пункте 5.4 Руководства по экспертной оценке заявок участников указано, что весовые коэффициенты присваиваются критериям на этапе согласования закупки и формирования критериев в составе Руководства и утверждаются Закупочной комиссией. Заявитель утверждает, что размеры весовых коэффициентов в Закупочной документации не установлены.

1.2.8 Для оценки предложений участников, указанных в Приложении № 5 Шкалы экспертной оценки, принимаются не четкие объективные критерии, а словесные выражения неизвестных экспертов, что, по мнению Заявителя, подтверждает неконкретный и субъективный подход к оценке предложений участников.

1.2.9 Извещение о проведении Закупки, Закупочная документация не содержат все сведения, установленные в статье 4 Закона о закупках и п. 2 «Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц» (утв. ФАС России),

1.2.10 В нарушение требований подпункта 5 пункта 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о Закупке отсутствуют сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота). В протоколах заседания Закупочной комиссии от 12.02.2016, от 24.02.2016 вместо сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) указана плановая стоимость.

1.2.11 В нарушение требований части 10 статьи 4 Закона о закупках в Закупочной документации не указан порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

1.3 В жалобе Заявитель обращает внимание, что при проведении Закупки должны быть соблюдены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а именно: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

С учетом вышеизложенного, Заявитель просит:

1. Признать незаконными действия - закупочной комиссии Организатора закупки - ООО «Интер РАО - ЦУЗ» по размещению в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на сайте электронной торговой площадки [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru) извещения по проведению Запроса предложений.

2. Обязать организатора закупки - ООО «Интер РАО - ЦУЗ» отменить протокол заседания Закупочной комиссии по выбору победителя Запроса предложений от 24.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ПВП и привести Закупочную документацию в соответствие с Законом о закупках.

3. Выдать Организатору закупки предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений, в том числе:

- об отмене протоколов, составленных в ходе Закупки;
- о внесении изменений в Документацию и извещение о закупке;
- об аннулировании закупки.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 11.03.2016 № 05-1488 ООО «Интер РАО - ЦУЗ» и АО «ТГК-11» 18.03.2016 (вх. Омского УФАС России от 18.03.2016 № 1878э и от 18.03.2016 № 1884э соответственно) представлены отзывы на жалобу ООО «Энерго-Инжиниринг» и надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

- Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «ТГК-11», утвержденного решением совета директоров АО «ТГК-11» (протокол от 16.06.2015 № 223) (далее - Положение о закупках);
- извещения о проведении Запроса предложений;
- Закупочной документации;
- заявок на участие в Запросе предложений;
- протокола заседания Закупочной комиссии от 12.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ППР;
- протокола заседания Закупочной комиссии от 24.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ПВР;
- договора поставки от 10.03.2016 № 01-1089.

На заседании Комиссии 21.03.2016 представитель ООО «Интер РАО - ЦУЗ» заявила ходатайство о проверке полномочий лица, подписавшего жалобу ООО «Энерго-Инжиниринг» от 29.02.2016 Исх. № 29-02/О-01, и доверенность представителя ООО «Энерго-Инжиниринг».

Представителем ООО «Интер РАО - ЦУЗ» представлена копия выписки из ЕГРЮЛ от 18.03.2016 № ЮЭ9965-16-1240049 в отношении ООО «Энерго-Инжиниринг», согласно которой с 25.02.2016 генеральным директором ООО «Энерго-Инжиниринг» является <...>.

Представитель ООО «Интер РАО - ЦУЗ» считает, что жалоба и доверенность ООО «Энерго-Инжиниринг» подписаны не надлежащим лицом, и с учетом изложенного просит оставить жалобу ООО «Энерго-Инжиниринг» от 29.02.2016 Исх. № 29-02/О-01 без рассмотрения.

Представитель Заявителя на вопрос Комиссии, являлся ли <...> на дату подписания жалобы генеральным директором ООО «Энерго-Инжиниринг», пояснил, что 25.02.2016 на должность генерального директора ООО «Энерго-Инжиниринг» был назначен <...>. По мнению представителя Заявителя, <...>

являлся на дату подписания жалобы полномочным представителем ООО «Энерго-Инжиниринг», поскольку на 29.02.2016 <...> являлся заместителем генерального директора и учредителем ООО «Энерго-Инжиниринг», владеющим 100% долей уставного капитала ООО «Энерго-Инжиниринг».

Представитель Заявителя заявил, что доверенность ООО «Энерго-Инжиниринг» от 28.12.2015 № 28/14 на его имя оформлена в соответствии с требованиями статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отозвана не была, и уполномочивает его представлять, в том числе, в Федеральной антимонопольной службе от имени ООО «Энерго-Инжиниринг».

3. Из представленных материалов и информации следует, что 12.11.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте ЭТП В2В-Center <http://www.b2b-center.ru> в сети «Интернет» была размещена информация о Закупке, в том числе: извещение № 31502948734 о проведении Закупки, начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 14 457 542,00 руб. (без учета НДС), Документация о Закупке.

Согласно извещению заявки принимаются в период с 12.11.2015 по 23.11.2015; дата и время окончания приема заявок: 23.11.2015 в 14:00 час.; дата и время рассмотрения заявок: 24.11.2015 в 14:00 час.; дата и время подведения итогов - 24.12.2015 в 14:00 час., место рассмотрения заявок: по адресу Организатора закупки (119435, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 3).

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии от 12.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ППР до окончания срока подачи предложений поступило 4 предложения на участие в Закупке: ЗАО «Фирма Союз-01» (Московская область, г. Одинцова), ЗАО «АРКОР» (г. Москва), ООО «Энерго-Инжиниринг» (г. Москва), ООО «БУТ-РУТЭКС» (г. Москва).

Предложения ЗАО «Фирма Союз-01», ЗАО «АРКОР» были отклонены в связи с не соответствием претендентов требованиям Технического задания Документации о Закупке. Предложения ООО «БУТ-РУТЭКС», ООО «Энерго-Инжиниринг» приняты к дальнейшему рассмотрению, утверждено предварительное ранжирование предложений, в котором первое место отдано ООО «БУТ-РУТЭКС» с общим баллом 2,60, второе место - ООО «Энерго-Инжиниринг» с общим баллом предложения равным 2,42.

После проведения переторжки протоколом от 24.02.2016 № 7857/1/ОЗП-ПВП Закупочная комиссия выбрала победителем запроса предложений ООО «БУТ-РУТЭКС» с общим баллом предложения - 2,60, второе место - ООО «Энерго-Инжиниринг» с общим баллом предложения - 2,52.

В выписке из ЕГРЮЛ от 18.03.2016 № ЮЭ9965-16-1240049 в качестве лица, имеющего право действовать без доверенности от имени ООО «Энерго-Инжиниринг», является <...>, дата внесения записи - 25.02.2016; <...> указан как учредитель ООО «Энерго-Инжиниринг», размер доли - 100%.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные ООО «Интер РАО-ЦУЗ», АО «ТГК-11» документы, заслушав представителей Заявителя, ООО «Интер РАО-ЦУЗ», АО

«ТГК-11» Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела, исходя из следующего.

4.1 В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 часть 1 статьи 18.1).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем.

Законными представителями юридического лица признаются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица ([часть 2 статьи 25.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Полномочия законного представителя подтверждаются оригиналом или заверенной в установленном порядке копией учредительных документов или выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

Комиссией установлено, что на 29.02.2016 - дату подписания жалобы ООО «Энерго-Инжиниринг», законным представителем ООО «Энерго-Инжиниринг» - лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО «Энерго-Инжиниринг», являлся генеральный директор ООО «Энерго-Инжиниринг» <...>. Жалоба ООО «Энерго-Инжиниринг» от 29.02.2016 № 29-02/О-01 подписана <...> от имени генерального директора ООО «Энерго-Инжиниринг, являющимся учредителем ООО «Энерго-Инжиниринг», размер доли - 100% (выписка из ЕГРЮЛ от 18.03.2016 № ЮЭ9965-16-1240049).

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что на 29.02.2016 - дату подачи жалобы ООО «Энерго-Инжиниринг» <...> как учредитель ООО «Энерго-Инжиниринг» не мог

рассматриваться в качестве законного представителя ООО «Энерго-Инжиниринг».

Поскольку Омскому УФАС России на момент подачи жалобы ООО «Энерго-Инжиниринг» от 29.02.2016 № 29-02/О-01 достоверно не было известно о факте подписания указанной жалобы лицом, не являющимся законным представителем ООО «Энерго-Инжиниринг», у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для возврата жалобы ООО «Энерго-Инжиниринг».

Таким образом, учитывая требования частей 8, 9 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции, жалоба ООО «Энерго-Инжиниринг» от 29.02.2016 № 29-02/О-01 не может быть рассмотрена в рамках статьи 18.1. Закона о защите конкуренции, поскольку подписана лицом, не являющимся законным представителем Заявителя на дату подачи указанной жалобы.

4.2 Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Запроса предложений, порядка подачи заявок на участие в Закупке Комиссией не установлено.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Инжиниринг» на действия организатора торгов, закупочной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО - Центр управления закупками» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку запорной арматуры по лоту № 1 - клапаны для АО «ТГК-11» (извещение о проведении открытого запроса предложений № 31502948734 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте ЭТП B2B-Center <http://www.b2b-center.ru> в сети «Интернет»).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.