

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15607/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «АльфаСтрахование» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 25.11.2019 № ПО/62713/19, письмом от 28.11.2019 № б/н),

рассмотрев жалобу АО «АльфаСтрахование» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию граждан (реестровый № 31908505679, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем обжалуется два нестоимостных критерия оценки заявок, которые, по его мнению, предоставляют необоснованные преимущества САО «ВСК», а именно подкритерии «Деловая репутация. Средний размер выплаты по договорам ДМС, заключенным с юридическими лицами, за 2018 год» и «Опыт оказания аналогичных услуг. Количество договоров ДМС, заключенных с юридическими лицами, действовавших на 31.12.2018».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС, Официальный сайт) и документация конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию граждан (далее — Документация).

В отношении подкритерия «Деловая репутация. Средний размер выплаты по договорам ДМС, заключенным с юридическими лицами, за 2018 год» Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в своей жалобе указывает, что на основании информационно-аналитического отчета ЦБ РФ «Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков за 2018 год», средний размер выплаты по договорам ДМС составил 3.1 тысячи рублей. Заявитель также отмечает, что сведения бухгалтерских отчетностей страховщиков находятся в открытом доступе на сайте ЦБ РФ, а следовательно — на момент рассмотрения и оценки заявок фактически можно определить участника Закупки, который наберет максимальное количество баллов по оспариваемому подкритерию.

При этом максимальные баллы по подкритериям «Деловая репутация. Средний размер выплаты по договорам ДМС, заключенным с юридическими лицами, за 2018 год» и «Опыт оказания аналогичных услуг. Количество договоров ДМС, заключенных с юридическими лицами, действовавших на 31.12.2018» в данном конкретном случае может набрать только САО «ВСК», что подтверждается представленной выпиской из протокола рассмотрения заявок участников, что свидетельствует о предоставлении данному участнику определенного преимущества, что противоречит позиции, изложенной выше.

Комиссия в данном случае учитывает правовую позицию, изложенную в п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» о том, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом представители Заказчика не пояснили установление такого порядка оценки заявок, максимальное количество баллов по которым может получить только определенный участник.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации оспариваемых подкритериев и порядка оценки заявок по ним, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия полагает достаточной для оценки действий Заказчика представленную самим Заказчиком выписку из протокола оценки заявок на участие в Закупке, который подтверждает, что максимальный балл по указанным критериям получил САО «ВСК»

Более того, благодаря таким подкритериям оценки была обеспечена победа САО «ВСК» по критерию «Деловая репутация», получившим 30 баллов. Остальным участникам было присвоено 0 баллов. По другому оспариваемому подкритерию оценка САО «ВСК» превышает остальных в разы.

Комиссия полагает, что от верного и обоснованного установления самим Заказчиком критериев оценки заявок зависит выбор наиболее лучшего

предложения участника.

Комиссия считает, что такие критерии должны быть выбраны Заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе с учетом того, что они не должны предоставлять необоснованные неконкурентные преимущества отдельным участникам рынка. То есть, Заказчику необходимо установить такие критерии оценки, в которых преимущество одного хозяйствующего субъекта на основании открытых сведений будет нивелировано за счет иных критериев, по которым такое лицо не является лидером рынка страховых услуг по отдельным показателям.

Необходимо учитывать, что все данные по страховым компаниям публикуются в открытых источниках, Заказчик разрабатывая критерии оценки и порядок оценки заявок по ним, должен учитывать, необходимость обеспечения реальной конкурентноспособности, чтобы максимальный балл могли получить как минимум несколько участников процедуры.

Наличие же подкритериев «Деловая репутация. Средний размер выплаты по договорам ДМС, заключенным с юридическими лицами, за 2018 год» и «Опыт оказания аналогичных услуг. Количество договоров ДМС, заключенных с юридическими лицами, действовавших на 31.12.2018» в существующем виде ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество только одному отдельному участнику рынка.

Также Комиссия отмечает, что все критерии оценки должны иметь пропорциональную зависимость от представленных документов. По смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы, выражаемой в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Право Заказчика самостоятельно определить в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в

закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивает выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускает неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки Заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

В том числе в связи с применением Заказчиком иного подхода, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в Закупке на размер коэффициента. Например, если один участник не приложил договоры, его оценка должна быть объективно меньше участника, в составе заявки которого представлен один договор (и далее 2, 3, 4 и т.д.).

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления, как в данном случае. Например, если значение по показателю «Деловая репутация. Средний размер выплаты по договорам ДМС, заключенным с юридическими лицами, за 2018 год» участника составляет 9999 рублей, он по указанному подкритерию получит 0 баллов, а если значение по показателю составляет 10001 рубль, он по указанному подкритерию получит на 15 баллов больше, что необоснованно предоставляет ему преимущество только из-за произвольного определения Заказчиком шкалы баллов.

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по

недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Совокупность указанных выше обстоятельств позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что Заказчиком заранее определены такие критерии и порядок их оценки, направленные на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установленных критериев оценки, исходя из имеющейся оценки заявок участников, подавших заявку на участие в Закупке, свидетельствующей о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по оспариваемым подкритериям только у одного участника процедуры, Комиссия признает жалобу обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает не только п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В этой связи жалоба Заявителя признается Комиссией обоснованной.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» (ИНН:7713056834, ОГРН:1027739431730) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (ИНН:7714276906, ОГРН:1027714007089) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15607/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.12.2019 по делу № 077/07/00-15607/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию граждан (реестровый № 31908505679, далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки (в случае их составления).
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 05.12.2019 по делу № 077/07/00-15607/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.12.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.12.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.