

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ- 49/22

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «НКЦ «Аудитор-Ч»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

02.02.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

ГК «Росатом»: <...>, <...>,

ООО «НКЦ «Аудитор-Ч»: <...>,

представители АО «ЕЭТП» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» от 24.01.2022 № 9559/22 на действия (бездействие) заказчика ГК «Росатом» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, бюджетной отчетности и консолидированной финансовой отчетности Госкорпорации «Росатом» за 2022 год (извещение № 0773100000321000157), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» (далее –

Заявитель) от 24.01.2022 № 9559/22 на действия (бездействие) заказчика ГК «Росатом» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, бюджетной отчетности и консолидированной финансовой отчетности Госкорпорации «Росатом» за 2022 год (извещение № 0773100000321000157) (далее – Конкурс, Жалоба).

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 10.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, конкурсной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, Документация размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 23.12.2021;
2. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 18 295 000 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок – 24.01.2022;
4. Дата рассмотрения первых частей заявок – 25.01.2022;
5. На участие в Конкурсе подана 1 заявка, признанная соответствующей требованиям Документации;
6. Дата рассмотрения вторых частей заявок – 26.01.2022;
7. Дата подведения итогов Конкурса – 26.01.2022;

8. Победителем Конкурса признано ООО «Нексиа Пачоли» с предложением о цене договора в размере 18 150 000 рублей.

Из Жалобы следует, что нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по показателю «Наличие опыта оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018-2020 гг., составленной по РСБУ, организаций и предприятий атомной отрасли, в рамках заключенных договоров» (далее – Показатель № 1) критерия «Квалификация участника» (далее – Критерий), показателю «Наличие опыта оказания услуг по проведению проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018-2020 гг., составленной по РСБУ, в рамках заключенных договоров организаций входящих в ТОП-200 согласно Рейтингу крупнейших компаний России-2019 по объему реализации продукции рейтингового агентства «РАЕКС Аналитика»» (https://raex-a.ru/rankingtable/top_companies/2019/main (в отношении групп, включенных в рейтинг, рассматриваются только головные организации) (далее – Показатель № 2) Критерия.

2. Заказчиком неправомерно не установлено в порядке оценки заявок по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – наличие в штате у участника конкурса или на привлеченной основе специалиста с действующим квалификационным аттестатом аудитора» (далее – Показатель № 3) Критерия, показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – наличие в штате у участника конкурса или на привлеченной основе специалиста, который имеет единый действующий квалификационный аттестат аудитора, выданный не ранее 01.01.2011» (далее – Показатель № 4) Критерия требование к наличию в штате у участника Конкурса работников, имеющих лицензию на право осуществления деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну (степень секретности «совершенно секретно»).

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Законом о контрактной системе и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее в редакции, действующей на дату размещения извещения), конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (действующим на дату размещения извещения) (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации

о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Статьей 6 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается в том числе на принципе обеспечения конкуренции.

Пунктом 29 раздела 5 «Информационная карта» Документации установлен следующий порядок оценки заявок:

- 1) Критерий «Цена контракта» – значимость критерия 30 %, коэффициент значимости равен 0,3;
- 2) Критерий «Квалификация участников закупки» – значимость критерия 70 %, коэффициент значимости равен 0,7.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по Показателям №№ 1, 2 Критерия.

В соответствии с подпунктом 2.1.1 и 2.1.2 пункта 29 раздела 5 Информационной карты Документации Критерий содержит, в том числе Показатели №№ 1 и 2.

Наличие опыта по Показателю № 1 Критерия подтверждается: копиями аудиторских заключений по завершенным в 2019 - 2021 контрактам/договорам на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций и предприятий атомной отрасли. Организации и предприятия атомной отрасли Госкорпорация «Росатом» (далее – Корпорация) и организации Корпорации (Акционерные общества Корпорации и общества с ограниченной ответственностью с

участием Корпорации в их уставном капитале, их дочерние и зависимые общества, учреждения Корпорации, федеральные государственные унитарные предприятия, в отношении которых Корпорация осуществляет права собственника имущества, а также хозяйственные общества, акциями (долями участия в уставном капитале) которых владеют указанные федеральные государственные унитарные предприятия).

Наличие опыта по Показателю № 2 Критерия подтверждается: копиями аудиторских заключений по завершенным в 2019-2021 гг. контрактам/договорам на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Показатели №№ 1, 2 Критерия являются дублирующими.

По мнению Заявителя, в случае представления копий аудиторских заключений по завершенным 2019-2021 гг. контрактам/договорам на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций и предприятий атомной отрасли, а также организаций, входящих в ТОП-200, то указанный опыт оценен Комиссией Заказчика дважды – по Показателю № 1 и Показателю № 2 Критерия, что нарушает принцип обеспечения конкуренции.

Кроме того, по мнению Заявителя, установление требования по Показателю № 2 Критерия о представлении копий аудиторских заключений по договорам на оказание услуг по проведению проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности, заключенных с организациями, входящими в ТОП-200, создает необоснованные преимущества для крупных аудиторских организаций.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Показатель № 1 Критерия установлен в соответствии с подпунктом 1 пункта 7.8 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской и финансовой отчетности, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (далее – Методические рекомендации), утвержденных приказом Росимущества от 21.01.2016 №

12, в соответствии с которым в качестве одного из показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» может устанавливаться требование о наличии опыта аудита сопоставимого характера и объема. Кроме того, установление Показателей № 1, 2 Критерия обусловлено необходимостью отбора аудиторов, имеющих опыт проверки крупных организаций. При этом Показатель № 1 Критерия определяет отраслевую принадлежность опыта по проверке атомной отрасли.

Также представители Заказчика пояснили, что Показатель № 2 Критерия установлен в соответствии с пунктом 10 «Примеров показателей, используемых при оценке по критерию «Опыт внешнего аудитора»» «Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки», одобренных Советом по аудиторской деятельности при Минфине России (протокол от 15.12.2016 № 29), Кроме того, Показатель № 2 Критерия позволяет оценить опыт у участника закупки в отношении организаций, входящих в ТОП-200.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика подтвердили, что в случае представления копий аудиторских заключений по завершенным 2019-2021 гг. контрактам/договорам на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций и предприятий атомной отрасли, а также организаций, входящих в ТОП-200, то указанный опыт в соответствии с требованиями Документации засчитывается дважды.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, а также представленные материалы и пояснения сторон, приходит к выводу о необъективности установленного порядка оценки заявок участников закупки по Показателям №№ 1 и 2 Критерия, поскольку документы, подтверждающие наличие опыта оказания услуг по аудиту организациям и предприятиям атомной отрасли, а также организациям, входящим в ТОП-200, будут учитываться при расчете баллов заявки участника закупки одновременно по Показателям №№ 1, 2 Критерия, что не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего порядок оценки заявок участников в части возможности

оценки опыта оказания услуг по аудиту одновременно по Показателям №№ 1, 2 Критерия, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не установлено в порядке оценки заявок по Показателям № 3, 4 Критерия, требование к наличию в штате

у участника Конкурса работников, имеющих лицензию на право осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну (степень секретности «совершенно секретно»)

(далее – Лицензия).

В соответствии с подпунктом 2.2.1 и 2.2.2 пункта 29 раздела 5 Информационной карты Документации Критерий содержит, в том числе Показатели №№ 3 и 4.

При этом в подтверждение наличия трудовых ресурсов по Показателю № 3 Критерия участник закупки должен представить:

- копии трудовых договоров или выписки из трудовых книжек или гражданско-правовые договоры на оказание услуг, или копии приказов;
- копии действующих квалификационных аттестатов аудитора.

Предельно необходимое максимальное значение – 20 специалистов.

По Показателю № 4 Критерия участник закупки должен представить:

- копии трудовых договоров или выписки из трудовых книжек или гражданско-правовые договоры на оказание услуг, или копии приказов;
- копии действующих квалификационных аттестатов аудиторов, не ранее 01.01.2011.

Предельно необходимое максимальное значение – 1 специалист.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что

в Показателях № 3, 4 Критерия не установлено требование к наличию в штате у участника Конкурса работников, имеющих Лицензию со второй и третьей формой допуска, для оказания услуг по предмету закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что любой участник закупки, соответствующий требованиям подраздела 3.1 раздела 3 Документации, в том числе имеющий

Лицензию со второй и третьей формой допуска, допускается к участию в Конкурсе. Кроме того, в рамках исполнения договора по предмету Конкурса будут оказываться услуги по аудиту, в том числе включающие работу со сведениями, не составляющими государственную тайну, где Лицензия не требуется.

Комиссия ФАС России, изучив порядок оценки заявок по Показателям № 3, 4 Критерия, приходит к выводу, что вышеуказанное требование о наличии Лицензии установлено в подразделе 3.1. раздела 3 Документации, что применяется в равной степени ко всем участникам закупки и свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции по рассматриваемой процедуре.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установленный порядок оценки заявок участников закупки по Показателям №№ 3, 4 Критерия не противоречит Закону о контрактной системе.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» (ИНН: 1650026671; ОГРН: 1021602019020) от 24.01.2022 № 9559/22 на действия (бездействие) заказчика Госкорпорация «Росатом» (ИНН: 7706413348, ОГРН: 1077799032926) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право

заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, бюджетной отчетности и консолидированной финансовой отчетности Госкорпорации «Росатом» за 2022 год (извещение № 0773100000321000157) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок по показателю «Наличие опыта оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018-2020 гг., составленной по РСБУ, организаций и предприятий атомной отрасли, в рамках заключенных договоров» и показателю «Наличие опыта оказания услуг по проведению проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018-2020 гг., составленной по РСБУ, в рамках заключенных договоров организаций, входящих в ТОП-200 согласно Рейтингу крупнейших компаний России-2019 по объему реализации продукции рейтингового агентства «РАЕКС Аналитика» критерия «Квалификация участника».

2. Признать в действиях ГК «Росатом» нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 02.02.2022 № 223ФЗ-49/22.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 02.02.2022 № 223ФЗ-49/22 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.