

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 7.30-4.1, 4.2/217-16

20 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«\_», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.1, 4.2/217-16 от 20.07.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «\_», в отношении «\_» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в присутствии:

«\_»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300005115000018 на выполнение работ по созданию магистральных сетей микрорайона 16 А города Снежинска Челябинской области (строительство "под ключ" - весь цикл работ от разработки технической документации до сдачи заказчику объектов, подготовленных к эксплуатации) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 30.09.2015 Муниципальное казённое учреждение «Служба заказчика по строительству и ремонту» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 66 245 107, 33 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.10.2015 в 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 705-ж/2015 от 23.10.2015, в соответствии с которым в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в извещении о закупке должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно части 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно части 2 указанной статьи договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Таким образом, неопределенность потребности заказчика в работах (виды и объем работ), являющихся предметом закупки, может привести к тому, что контракт, по которому не определен его предмет, являющийся существенным условием договора подряда, в соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) будет признан незаключенным.

С учетом изложенного, определение предмета контракта, то есть объема и видов работ, которые должны содержаться в технической и сметной документации, является императивным и безотлагательным требованием, как в силу положений законодательства о контрактной системе, так и гражданского законодательства.

Согласно пункту 6.2 раздела 1 «Описание объекта закупки», разделу 6 документации об аукционе предметом закупки является выполнение подрядных работ по созданию магистральных сетей микрорайона 16А города Снежинска Челябинской области в рамках двух этапов:

I этап. Разработка проектной и рабочей документации и выполнение инженерных изысканий и получение положительного заключения государственной экспертизы.

II этап. Строительство в микрорайоне 16 А магистральных сетей в составе:

- электроснабжение 10 кВ;
- водоснабжение;
- хозяйственно-бытовая канализация;
- ливневая канализация.

Строительство ведется согласно разработанной проектной и рабочей документации на I этапе.

Объем работ по разработке проектной и рабочей документации и выполнению инженерных изысканий определен в задании для архитектурно-строительного проектирования линейных объектов капитального строительства, тогда как проектная документация, определяющая объем и виды работ по строительству, в документации об аукционе отсутствуют, что свидетельствует о неопределенности потребности заказчика в нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом, объем строительных работ, подлежащих выполнению, не может быть определен заказчиком в рамках данного аукциона ввиду отсутствия проектной документации и сметы на строительство, которые необходимо разработать в рамках I этапа по данной закупке.

**2.** Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе

приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как следует из части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с осуществлением архитектурно-строительного проектирования определяется на основании статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее - Постановление).

Согласно пункту 3 раздела 1 Постановления проектная документация состоит из текстовой и графической частей.

При этом, текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения.

Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

Таким образом, архитектурно-строительное проектирование является самостоятельным видом градостроительной деятельности, имеющим своей целью подготовку проектной документации, содержащей материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющей архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 1 статьи 52 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, работы по разработке проектной документации и строительству (реконструкции, капитальному ремонту, ремонту) объектов капитального строительства различаются по целям, задачам, специфике их выполнения, что свидетельствует о самостоятельном характере указанных работ.

Кроме того, объединение в один лот указанных работ обуславливает необходимость подтверждения соответствия участников закупки одновременно двум требованиям, а именно: наличие свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) (далее – свидетельство на организацию проектирования) и свидетельства на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (далее – свидетельство на организацию строительства) (пункт 3.1.1. раздела 3 документации об аукционе).

Так, участники закупки, имеющие право выполнять работы по разработке проектной документации на основании свидетельства на организацию проектирования, не смогут принять участие в аукционе ввиду необходимости наличия свидетельства на организацию строительства, что может привести к ограничению количества участников закупки.

С учетом изложенного, в документации об аукционе в один лот объединены работы по разработке проектной документации и строительству объекта капитального строительства, которые технологически и функционально не связаны между собой и представляют из себя отдельные виды деятельности, различные по своей специфике, методам исполнения и конечному результату, что противоречит частям 1, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, объединение в один лот указанных видов градостроительной деятельности приводит к объективной невозможности определить объем работ по строительству объекта капитального строительства, а, следовательно, об отсутствии полного и исчерпывающего описания объекта закупки.

*Дополнительно должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что подобное формирование лота приводит к следующим негативным последствиям.*

Из документации об аукционе следует, что в предмет закупки также входит получение подрядчиком положительного заключения государственной экспертизы.

Согласно части 11 статьи 49 ГрК РФ порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, негосударственной экспертизы

проектной документации и негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий, размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, порядок взимания этой платы устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержден Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 (далее - Порядок).

Как следует из пункта 34 раздела 5 Порядка результатом государственной экспертизы является заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации результатам инженерных изысканий, требованиям технических регламентов и иным нормативным требованиям.

При этом согласно пункту 38 раздела 5 Порядка проектная документация не может быть утверждена застройщиком или техническим заказчиком при наличии отрицательного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Исходя из совокупного толкования указанных положений действующего законодательства следует, что необходимым и обязательным условием для осуществления закупки на строительство объекта капитального строительства является наличие на момент опубликования документации о закупке положительного заключения государственной экспертизы, которая обуславливает правомерность утверждения проектной документации, определяющей потребность заказчика в объемах и видах работ, подлежащих выполнению, то есть в объекте закупки.

Кроме того, в документации об аукционе заказчик установил дополнительные требования к участнику закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, которые в полной мере не соответствуют описанию объекта закупки, поскольку работы по разработке проектной документации относятся к коду по ОКПД 74.20, тогда как установление дополнительных требований (с учетом особенностей данного объекта закупки) возможно только в случае выполнения работ строительных, включенных в код 45 (кроме кода 45.12).

По результатам указанной закупки, отраженным в протоколе № 27-3 от 23.10.2015, следует, что аукцион признан несостоявшимся ввиду непредставления участником закупки документов, подтверждающих его соответствие дополнительным требованиям, указанным в документации об аукционе, что свидетельствует об ограничении конкуренции при формировании лота по данной закупке с точки зрения фактического влияния на конкурентную среду.

На основании изложенного, подобное формирование лота приводит к невозможности определения объема работ по строительству объекта капитального строительства, к отсутствию законных оснований для осуществления строительства ввиду отсутствия проектной документации и положительного заключения государственной экспертизы в отношении указанной документации, а, следовательно, незаконности объявленной процедуры закупки.

Доводы заказчика, согласно которым закупка размещена в рамках строительства «под ключ» в соответствии с Положением об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 10 ноября 1989 года № 147, являются несостоятельными, так как подобное формирование объекта закупки противоречит императивным запретам, предусмотренным частями 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, положения указанного Постановления не снимают с заказчика обязанность по определению объема работ по строительству объекта капитального строительства.

**3.** Доводы заявителя, согласно которым в документации об аукционе не определены требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, являются несостоятельными, так как Приказ Минэкономразвития РФ от 04.06.2010 № 229 "О требованиях энергетической эффективности товаров, используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений" (далее - Приказ) определяет требования энергетической эффективности в отношении конкретных товаров, используемых для создания инженерно-технических систем ресурсоснабжения зданий, строений, сооружений, тогда как объект закупки не включает описание товаров, применяемых в ходе производства работ по созданию магистральных сетей, что не позволяет сделать вывод о необходимости применения указанного Приказа.

На основании изложенного, в действиях заказчика признаны нарушения пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушение частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанное выше подтверждается материалами дела.

Включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет

наложение административного штрафа.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Вина «\_» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «\_», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: в документации об аукционе в один лот объединены работы по разработке проектной документации и строительству объекта капитального строительства, которые технологически и функционально не связаны между собой и представляют из себя отдельные виды деятельности, различные по своей специфике, методам исполнения и конечному результату, документация об электронном аукционе. Помимо того, рассматриваемая аукционная документация утверждена «\_» с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об электронном аукционе. Указанные правонарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

«\_» на основании «\_» назначен на должность «\_».

«\_» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Муниципального казённого учреждения «Служба заказчика по строительству и ремонту» — Челябинская область, город Снежинск, улица Транспортная, дом 25.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе — 30.09.2015 (датой утверждения аукционной документации считается дата опубликования такой документации на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), поскольку на титульном листе аукционной документации отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Объектом правонарушения по частям 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются

общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «\_», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об Аукционе и размещении извещения о проведении Аукциона положений, предусмотренных пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 64, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, частью 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

На основании изложенного, в указанных действиях «\_» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу, «\_» отводов не заявлял, представителя не направил, заявив ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении № 7.30-4.1, 4.2/217-16 в день составления протокола по указанному делу. Вину в совершении административного правонарушения отрицает.

На рассмотрение настоящего дела, «\_» представителя не направил, письменные пояснения не представил, отводов не заявлял, заявив ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, а также о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 7.30-4.1, 4.2/217-16, так как указанные действия, хоть формально и содержат признаки состава правонарушения, в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям

охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям, поскольку предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе исполнено в установленный срок в полном объеме. Кроме того, согласно внесенным изменениям, статья 34 Закона о контрактной системе в редакции от 03.07.2016 дополнена пунктом 16.1, из содержания которой следует, что предметом контракта может быть одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «\_» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

1. Включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Согласно внесенным изменениям, статья 34 Закона о контрактной системе в редакции от 03.07.2016 дополнена пунктом 16.1 следующего содержания: «предметом контракта может быть одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства. Порядок и основания заключения таких

контрактов устанавливаются Правительством Российской Федерации».

Согласно части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Из положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации следует, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающим положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

При применении юридической ответственности не допускается объективное вменение (за исключением случаев наступления ответственности в связи с использованием источников повышенной опасности), то есть применение мер ответственности осуществляется только за виновное противоправное деяние, также не может налагаться наказание более тяжкое, чем то, которое подлежало применению в момент преступления.

Решение комиссии антимонопольного органа является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, однако, наличие не оспоренного в установленном порядке решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства не устраняет обязанность антимонопольного органа при привлечении субъекта к административной ответственности проверить наличие в действиях привлеченного к ответственности лица всех признаков состава административного правонарушения.

Кроме того, в материалах административного дела отсутствуют сведения о должностном лице принявшем решение об объединении в один лот работ по разработке проектной документации и строительству объекта капитального строительства, которые технологически и функционально не связаны между собой и представляют из себя отдельные виды деятельности, различные по своей специфике, методам исполнения и конечному результату.

Учитывая обстоятельства данного дела, значительную сумму штрафа, отсутствие материального вреда, существенных нарушений охраняемых общественных отношений, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено не умышлено, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным прекратить рассмотрение дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «\_» устное замечание.

2. Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Аукционная документация составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 705-ж/2015 от 23.10.2015, решение вступило в законную силу, протоколом об административном правонарушении от 20.07.2016, аукционной документацией и иными материалами административного дела.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку «\_» не предприняты меры по утверждению документации об аукционе с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, что привело к нарушению законодательства о контрактной системе.

Кроме того, «\_» ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе привлекался.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать «\_» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «\_» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП

РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3000 (три тысячи) рублей.**

3. Производство по делу об административном правонарушении в отношении «\_», по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить Борисову А.А. устное замечание.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140, ОКТМО 75746000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«\_» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.