

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19946/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «КостромаКровля», АО «УРСТ», ГКУ «УКС» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «КостромаКровля» (далее также — Заявитель) на действия АО «УРСТ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку гидро- и теплоизоляционных материалов на объекты строительства Московского метрополитена: «Линия вдоль Калужского шоссе на территории Большой Москвы (Парламентский центр, район «Коммунарка»). Линия метрополитена, станция метро «Улица Новаторов» - станция метро «Столбово». Участок от ст. «Улица Новаторов» - ст. «Коммунарка», станционный комплекс «Улица Новаторов», «Западный участок третьего пересадочного контура, станция метро «Хорошевская» - станция метро «Можайская». Станционные комплексы «Нижние Мневники», «Можайская». «Многофункциональный комплекс «Мневники» в составе «Транспортно-пересадочного узла «Мневники». (реестровый № 32009588738) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № № 305-0920-АЭФ-УРСТ от 09.11.2020 участник ООО «КостромаКровля» отклонен от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

«В соответствии с п. 13.4.1 и п. 13.4.5 ст. 13 Положения о закупках. В нарушение п. 14.1.6 ст. 14 Положения о закупках и п. 15 (состав первой части заявки) аукционной документации первая часть заявки участника содержит недостоверные сведения, а именно, предоставленная Пояснительная записка (Приложение №4 к аукционной документации) содержит недостоверную информацию в отношении предлагаемого к поставке товара – плит «ПЕНОПЛЭКС «Основа», поскольку в п.5 указан показатель токсичности продуктов горения по ГОСТ 12.1.044-89 – «Т2», в то время, как согласно Декларации соответствия продукции плит «ПЕНОПЛЭКС» токсичность продуктов горения по ГОСТ 12.1.044-89 имеет показатель «Т4».

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что у него имеются

договоренности с производителем необходимого товара в соответствии с которыми производитель готов изготовить Экструзионный пенополистирол ПЕНОПЛЭКС® ОСНОВА с показателем токсичности продуктов горения по ГОСТ 12.1.044-89 Т2.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 8 Технического задания к поставке, в том числе необходим «Экструзионный пенополистирол XPS ТЕХНОНИКОЛЬ CARBON ECO или эквивалент» с показателем токсичности по ГОСТ 12.1.044-89 Т2.

Установлено, что в составе Технического предложения Заявителем предложен Экструзионный пенополистирол ПЕНОПЛЭКС® ОСНОВА с показателем токсичности горения по ГОСТ 12.1.044-89 Т2.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что им был сделан запрос в адрес изготовителя данного материала ООО «ПЕНОПЛЭКС СПб» с просьбой предоставить декларацию о соответствии на указанный вид продукции. В соответствии с декларацией о соответствии RU Д-RU.PA01.B.00592/20 Экструзионный пенополистирол ПЕНОПЛЭКС® ОСНОВА соответствует показателю токсичности по ГОСТ 12.1.044-89 – Т4, что хуже требуемого в соответствии с техническим заданием показателя Т2. То есть материал, предлагаемый ООО «КостромаКровля» является намного более токсичным, чем того требуют нормы безопасности, разработанные ГУП «Московский метрополитен» к материалам, применяемым при строительстве объектов Московского метрополитена.

Таким образом, Заказчик пришел к выводу, что в составе заявки была предоставлена недостоверная информация о предлагаемом к поставке материале, вследствие чего заявка была отклонена на основании п.13.4.1 и п.13.4.5 ст.13 Положения.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих о том, что предлагаемый им товар соответствует требованиям Технического задания, а вся его позиция была построена на утверждениях о том, что к моменту поставки необходимый Заказчику товар будет изготовлен и поставлен со всеми необходимыми документами.

При этом Комиссия отклоняет доводы Заявителя о том, что Закупочная документация не содержит требований о предоставлении деклараций соответствия, паспортов изделий или сертификатов на предлагаемую к поставке продукцию, в связи с чем основание отклонения его заявки не обосновано, поскольку Заявителем таких документов не представлено и на заседание Комиссии.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем факт возможности поставки Экструзионного пенополистирола ПЕНОПЛЭКС® ОСНОВА с показателем токсичности продуктов горения по ГОСТ 12.1.044-89 Т2 не доказан.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества на основании сведений, содержащихся в Декларации соответствия на спорный товар, представленной производителем. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений при отклонении заявки Заявителя.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны представить какие-либо доказательства своей позиции.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия учитывает, что спорный товар в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации подлежит сертификации, в свою очередь, предлагаемый Заявителем товар в настоящий момент не сертифицирован, доказательств обратного не представлено. Одновременно, не представляется возможным прийти к однозначному выводу о том, что на момент поставки предложенный Заявителем товар пройдет сертификацию.

На основании изложенного, с учетом недоказанности со стороны Заявителя на момент заседания возможности поставки необходимого Заказчику товара, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КостромаКровля» (ИНН: 4401163987) на действия АО «УРСТ» (ИНН: 7703800010) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.11.2020 № ЕО/64746/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.