

## РЕШЕНИЕ по делу № 278

14.08.2015  
Саранск

г.

пр. Ленина,14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<.....>,

Члены Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....>,

рассмотрев 14 августа 2015 года жалобу <.....> (далее – Заявитель) от 06.08.2015 № 75 (далее – жалоба) на действия аукционной комиссии Министерства образования Республики Мордовия (далее – Заказчик), Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда" (извещение о проведении электронного аукциона от 15.07.2015 № 0109200002415001760) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 07 августа 2015 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 10.08.2015 № 390 рассмотрение жалобы назначено на 14.08.2015 года в 15 часов 15 минут. Во время проведения заседания объявлялся 10-ти минутный перерыв.

Заявитель в своей жалобе указал на неправомерное отклонение своей заявки по первым частям.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, присутствующие на заседании Комиссии, пояснили, что все заявки рассмотрены в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и положениями аукционной документации, просили признать жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела, проанализировав доводы Заявителя, действия аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 15.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) и на электронной площадке ОАО «ЕЭТП» по адресу: <http://roseltorg.ru> размещено извещение на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда" ([извещение о проведении электронного аукциона от 15.07.2015 №0109200002415001760](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта: 44 283 358 рублей 73 копейки.

Дата окончания срока подачи заявок: 31.07.2015 12:00

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 03.08.2015

Дата и время проведения аукциона: 06.08.2015 г. в 11 часов 20 минут

По окончании указанного срока подачи заявок поступило 4 (четыре) заявки на участие в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 03.08.2015 № 0109200002415001760-1 отказано в допуске к участию в аукционе участникам с порядковыми номерами 2, 4. Участники с порядковыми номерами 1, 3 признаны соответствующими документации об электронном аукционе.

Согласно [протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 07.08.2015 №0109200002415001760-3](#), победителем аукциона признано <.....> с ценой контракта 44 011 941 рубль 94 копейки.

1. Согласно ч.3. ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Аналогичное требование содержится в п. 26.1 Раздела 1 «Информационной карты аукционе» документации об Аукционе Заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4. ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Как указал Заказчик, при рассмотрении заявок участников Аукциона было установлено, что 3 из 4 заявок содержали различные характеристики одной и той же модели предлагаемого к поставке товара фирмы Epson:

- по п.11 «Ультракраткофокусный проектор Epson EB-585W» с разной характеристикой шума проектора при любом режиме функционирования,

- по п.10 «Документ - камера Epson ELPDC 20» с разными характеристиками количества разъемов для подключения (выходы).

В связи с чем, Заказчиком было принято решение запросить характеристики данных моделей товаров у представительства производителя в России - Московского представительства компании ЭПСОН ЕВРОПА Б.В.

С учетом полученных ответов (оригиналы представлены на заседании Комиссии) Заказчиком были проверены заявки участников Аукциона на предмет достоверности представленных в них сведений о предлагаемом товаре. За представление недостоверных сведений на основании ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе отклонены заявки 2 (двух) участников с порядковыми номерами 2 и 4.

Согласно протоколу рассмотрения первой частей заявок на участие в Аукционе от 03.08.2015 № 0109200002415001760-1, Заявитель, заявка которого соответствовала порядковому номеру 2, был отклонен на основании п. 1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, предоставление недостоверной информации:

- положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе: Раздел 2 «Техническое задание»; положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе: **по поз. 10** (Документ-камера имеет следующие разъемы для подключения (выходы): 2 шт. HDMI) и **по поз. 11** (Проектор при любом режиме функционирования

воспроизводит шум 28 дБ.) предоставление недостоверной информации о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара.

Согласно протоколу рассмотрения первой частей заявок на участие в Аукционе от 03.08.2015 № 0109200002415001760-1, заявка (<.....>) с порядковым номером 4, была отклонена на основании п. 1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, предоставление недостоверной информации:

- положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе: Раздел 2 «Техническое задание»; положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе: **по поз. 10** (Документ-камера имеет следующие разъемы для подключения (выходы): 2 шт. HDMI) и **по поз. 11** (Проектор при любом режиме функционирования воспроизводит шум 28 дБ.) предоставление недостоверной информации о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара.

Комиссия Мордовского УФАС России, проанализировав содержание писем официального представительства производителя и заявки отклоненных участников с порядковыми номерами 2, 4 пришла к выводу о правомерности действий аукционной комиссии по их отклонению, ввиду предоставления недостоверных сведений о предлагаемом товаре.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя было предоставлено коммерческое предложение <.....>, в котором содержались характеристики шума проектора при любом режиме функционирования по п.11 и количества разъемов для подключения (выходы) по п.10 несоответствующие характеристикам представленными Московским представительством компании ЭПСОН ЕВРОПА Б.В., а также распечатки характеристик товаров по данным позициям из интернет источников.

Однако, Комиссия отмечает, что общедоступная информация не может являться источником достоверной информации, если только данная информация не предоставлена официальным производителем.

Кроме того, <.....> не является ни официальным производителем, ни его официальным дилером, в связи с чем, данное письмо также не может быть расценено Комиссией, как источник официальной, достоверной информации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России делает вывод, что аукционной комиссией правомерно отклонена заявка Заявителя с порядковым номером 2, а также заявка участника с порядковым номером 4.

2. Согласно ч.6. ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе,

которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Согласно [части 7 статьи 67](#) Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

На комиссии, представителем Заявителя не предоставлено доказательств того, что протокол рассмотрения первых частей не был размещен и доступен на электронной площадке и на Официальном сайте. При этом на Комиссии, представитель Заявителя посетив Официальный сайт, признал, что протокол размещен на электронной площадке и на Официальном сайте 03.08.2015 года, читаем и открывается для просмотра.

На основании этого, Комиссия Мордовского УФАС делает вывод, что довод Заявителя о том, что ознакомиться с протоколом рассмотрения первых частей было не возможно не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы о том, что в уведомлении оператора электронной площадки отсутствуют сведения о том, какая именно информация была расценена аукционной комиссией, как недостоверная, и в чем заключается недостоверность этой информации, Комиссия Мордовского УФАС России сообщает.

В соответствии с [частью 9 статьи 67](#) Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в [части 6 статьи 67](#) Закона о контрактной системе протокола оператор электронной площадки обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Как установлено, уведомление, полученное Заявителем от оператора электронной площадки содержало ссылку на положения Закона о контрактной системе, а также ссылки на пункты Технического задания, характеристики которых

содержали недостоверную информацию. Одновременно, расшифровка этих пунктов содержалась в протоколе рассмотрения первых частей опубликованном на Официальном сайте и на электронной площадке 03.08.2015г, который был доступен для всеобщего ознакомления.

Следовательно, довод Заявителя о том, что отклонение заявки <.....> было осуществлено без фактического основания, не нашел своего подтверждения.

4. Довод представителя Заявителя о том, что предложенные характеристики «Ультракороткофокусного проектора LG SA565» участника с порядковым номером 3 не соответствуют действительности, не нашел своего подтверждения, так как представителем Заявителя не предоставлено доказательств данного факта.

Также на заседании Комиссии, представителем Заявителя было указано, что товар по позиции 8 участника с порядковым номером 1 «Интерактивный музыкальный инструмент бесконтактного взаимодействия Beamz C4» снят с производства в 2012 году, в связи с чем, требование аукционной документации о предоставлении гарантии производителя товара и к сроку действия такой гарантии на срок 12 месяцев не может быть выполнено данным участником.

Заявителем была представлена распечатка с электронной почты письма от 23.07.2015г. №ДП\_ПА99/08-2015 <.....>, являющимся согласно указанному письму эксклюзивным дистрибьютером продукции компании BEAMZ INTERACTIVE, INC на территории Российской Федерации о том, что Beamz C4 снят с производства в июне 2012 года, его поставка прекращена в 2012 году и то, что гарантия производителя на данный продукт составляет 1 год (12 месяцев).

Согласно п.1 ст.471 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю, если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Согласно п.6 ст.5 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные [статьями 18](#) и [29](#) Закона о защите прав потребителей.

Изготовитель вправе принять обязательство в отношении недостатков товара, обнаруженных по истечении установленного им гарантийного срока (дополнительное обязательство).

Содержание дополнительного обязательства изготовителя, срок действия такого обязательства и порядок осуществления потребителем прав по такому обязательству определяются изготовителем.

На основании п.7 ст.5 Закона о защите прав потребителей продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем.

Продавец вправе принять обязательство в отношении недостатков товара, обнаруженных по истечении гарантийного срока, установленного изготовителем (дополнительное обязательство).

Содержание дополнительного обязательства продавца, срок действия такого обязательства и порядок осуществления потребителем прав по такому обязательству определяются договором между потребителем и продавцом.

На основании п.8 ст.5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (продавец) несет ответственность за недостатки товара, обнаруженные в течение срока действия дополнительного обязательства, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 [статьи 18](#) Закона о защите прав потребителей, а после окончания срока действия дополнительного обязательства - в соответствии с пунктом 5 [статьи 19](#) Закона о защите прав потребителей.

Вместе с тем, представленное письмо Заявителя от <.....> не свидетельствует о том, что участник аукциона на поставляемый товар не представит необходимую гарантию.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России, с учетом имеющихся документов и доказательств, приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии по отклонению и допуску заявок участников Аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, приказом Мордовского УФАС России № 236-од от 19.11.2014 года «О создании комиссии по контролю в сфере закупок» Комиссия Мордовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <.....> на действия аукционной комиссии Заказчика - Министерства образования Республики Мордовия, Уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике при проведении электронного аукциона № 0109200002415001760 на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда" необоснованной.

2. Производство по делу №278 прекратить

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>