

«20» июля 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере гособоронзаказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика - УМВД РФ по Омской области: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «СЦ РИТМ»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «СЦ РИТМ» на действия аукционной комиссии заказчика - УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области, извещение № 0152100006717000051, размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок 15.05.2017 г., начальная максимальная цена контракта 2 225 600,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

15.05.2017 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0152100006717000051 на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СЦ РИТМ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе заявке ООО «СЦ РИТМ» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и пп. 9.4.2 ст. 9 документации о проведении электронного аукциона, а именно, по каждому наименованию товара отсутствует указание на товарный знак (его словестное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии). При этом,

участником аукциона не указано на отсутствие товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования предлагаемого товара, а также отдельно не указано на его отсутствие.

По мнению подателя жалобы, информация о товарном знаке, знаке обслуживания, фирменном наименовании, патенте, полезной модели, промышленном образце указывается в заявке на участие в электронном аукционе только при наличии таких сведений. Вместе с тем, в заявке не указывается на отсутствие такой информации.

ООО «СЦ РИТМ» считает, что требование заказчика об указании в аукционной заявке на отсутствие товарных знаков не предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок, а также, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по данному основанию является незаконным.

На основании изложенного, ООО «СЦ РИТМ» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «СЦ РИТМ» поступили возражения заказчика - УМВД России по Омской области следующего содержания.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером № 15 (ООО «СЦ РИТМ»), было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке участника по каждому наименованию товара отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии). При этом, ООО «СЦ РИТМ» в своей заявке не указало на отсутствие товарных знаков, а также причину их отсутствия.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия УМВД России по Омской области приняла решение об отказе в допуске заявке ООО «СЦ РИТМ» к участию в электронном аукционе.

Также заказчик полагает, что требование в инструкции по заполнению заявки о том, что участники закупки должны в случае отсутствия товарных знаков указывать на такое отсутствие, не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего ФЗ, или представления недостоверной информации.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно содержанию протокола рассмотрения первых частей аукционных заявок заявке ООО «СЦ РИТМ» (заявка № 15) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям.

По каждому наименованию товара отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии). При этом, участником аукциона не указано на отсутствие товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования предлагаемого товара, а также отдельно не указано на их отсутствие.

Проанализировав содержание протокола рассмотрения первых частей аукционных заявок, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «СЦ РИТМ».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование заказчика об указании в аукционных заявках участников закупки на отсутствие товарных знаков, знаков обслуживания, фирменного наименования товара, является незаконным и не предусмотрено ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, отказ в допуске заявке ООО «СЦ РИТМ» по данному основанию является незаконным.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, жалоба является обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России выявила иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) и т.д.;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) и т.д.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 9.4 документации об электронном аукционе содержатся требования заказчика к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе. В вышеуказанном пункте документации заказчик требует от участников электронного аукциона указывать как согласие на использование товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак, так и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, как в случае отсутствия в документации указаний на товарный знак поставляемого товара.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации отсутствуют указания на товарные знаки поставляемого товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчик нарушил требования п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, так как надлежащим образом не определил требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом закупки.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «СЦ РИТМ» на действия аукционной комиссии заказчика - УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области обоснованной;
- 2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;
- 3) Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ;
- 4) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства в сфере ГОЗ, а также законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-36

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«20» июля 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член
Комиссии;

Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля
государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-51 от 20.07.2017 г. по жалобе ООО «СЦ РИТМ» на действия аукционной комиссии заказчика - УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области, извещение № 0152100006717000051,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии УМВД РФ по Омской области необходимо:

1) Прекратить нарушать ч. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе заявкам участников по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ;

2) Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - УМВД РФ по Омской области необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать требования к первым частям аукционных заявок, не соответствующие описанию объекта закупки;
2. Прекратить нарушать п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации ненадлежащим образом определять состав и содержание первых частей аукционных заявок;
3. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-51 от 20.07.2017 г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.