ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 054/01/16-91/2020 от 21.01.2020 г. О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

01 июня 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

….

рассмотрев дело№ 054/01/16-91/2020 от 21.01.2020 г.онарушении антимонопольного законодательства, возбужденноепо признакам нарушения Министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (юридический адрес: 630007, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Красный проспект, дом 18, ОГРН 1185476094737, ИНН 5406995998, КПП 540601001), Обществом с ограниченной ответственностью «ТЕХНОТРЕНД» (юридический адрес: 630082, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дачная, дом 201/1, офис 12, ОГРН: 1145476077064, ИНН: 5402577380, КПП: 540201001, далее – ООО «ТЕХНОТРЕНД») статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Определением о привлечении в качестве ответчика к рассмотрению дела привлечено Министерство образования Новосибирской области (ИНН 5406313324, ОГРН 1055406151074, 630007, Новосибирская область, город Новосибирск, Красный проспект, дом 18).

В целью соблюдения прав сторон Комиссия полагает изложить доводы, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела.

В Новосибирское УФАС России поступило заявление от Контрольно-счетной палаты Новосибирской области (вх. № 13015 от 07.11.19 г.), содержащее информацию о наличии в действиях Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (ИНН 5406995998) и Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОТРЕНД» (ИНН 5402577380) признаков нарушения статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки у единственного поставщика.

В**соответствии**со ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и

организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Министерство образования, науки и инновационной политики Новосибирской области заключи ло несколько контрактов с ООО «ТЕХНОТРЕНД»:

– 2 контракта на поставку ноутбуков, в количестве 6 штук на общую сумму 199,8 тыс. руб. (от 13.12.2017 № СО6/17 на сумму 99,9 тыс. руб., № СО7/17 на сумму 99,9 тыс.руб.). В приложении № 1 государственных контрактов № СО6/17 и № СО7/17 представлена идентичная «спецификация», указаны характеристики ноутбуков: диагональ экрана в дюймах – не менее 15,6, разрешение экрана – не менее 1920*1080, светодиодная подсветка экрана – наличие, тип матрицы – IPS, процессор, частота – не менее 2.4 ГГц, количество ядер процессора – не менее 2, оперативная память – не менее 4096 Мб, не менее DDR4, тип графического контроллера – дискретный, объем видеопамяти – не менее 2048 Мб, Объем HDD – не менее 500 Гб, 5400 об/мин, кард-ридер – наличие, поддержка технологии Wi-Fi – наличие, поддержка технологии Bluetooth – наличие, кабельная сеть (RJ-45) – не менее 1000 Мб/с, порты USB 3.0 – не менее 2, порты USB 3.0 (Type-C) – не менее 1, разъем HDMI – не менее 1, веб-камера – встроенная, встроенный микрофон - наличие, разъем наушники/микрофон – комбинированный разъем, акустическая система – стереодинамики;

– 5 контрактов на поставку моноблоков, в количестве 10 штук на общую сумму 463,0 тыс.руб. (от 13.12.2017 №СО9/17 на сумму 92,6 тыс.руб., № СО10/17 на сумму 92,6 тыс.руб., №СО11/17 на сумму 92,6 тыс.руб., №СО12/17 на сумму 92,6 тыс.руб., № СО 13/17 на сумму 92,6 тыс.руб.). В приложении № 1 государственных контрактов № СО9/17, № СО10/17, № СО11/17, № СО12/17, № СО13/17 представлена идентичная «спецификация», указаны характеристики моноблоков: размер оперативной памяти – не менее 8 Гб, количество ядер процессора – не менее 2, установленная операционная система – Windows 10 Home 64, частота процессора – не менее 2300 МГц, тип памяти – не менее DDR4, частота памяти – не менее 2133 МГц, емкость жесткого диска – не менее 1000 Гб, оптический привод – DVDRW, интерфейс жесткого диска – SerialATA, размер экрана – не менее 23.8 дюйма, разрешение экрана – 1920*1080 точек, светодиодная LED подсветка – наличие, формат экрана – 16:9, вход HDMI – наличие, устройство для чтения флеш-карт – наличие, Ethernet (RJ-45) – наличие, вход аудио/наушники – наличие, поддержка SecureDigitalHC – наличие, поддержка SecureDigital – наличие, количество интерфейсов USB 2.0 – не менее 2, количество интерфейсов USB 3.0 – не менее 2, Wi-Fi – наличие, Bluetooth – наличие, встроенная сетевая карта – наличие, стандарт Wi-Fi – 802.11g, 802.11n, макс.скорость адаптера LAN – не менее 1000 Мбит/с, версия Bluetooth – не менее 4.0 + HS, встроенные колонки – наличие.

Определением Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-0 установлена недопустимость наступления неблагоприятных ситуаций, при которых муниципальный заказчик производит искусственное дробление единого заказа на группу однородных товаров (работ, услуг), чтобы избежать конкурентных процедур определения подрядных организаций для выполнения работ, услуг.

При этом выполняется условие одномоментности возникновения нужды в проведении закупки, так суд указывает на недопустимость заключения нескольких контрактов с единственным в один и тот же день и оплаченных платежными поручениями от одной даты.

Суд сделал вывод о том, что в нарушение части 5 статьи 24 ФЗ-44 заказчик при выборе способа определения подрядчика совершил действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (что неизбежно приводит к ограничению конкуренции).

В Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Также заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов (договоров), фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вместе с тем, заключение контрактов в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашений, поскольку они заключены в целях ограничения конкуренции.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений, заключенных между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленных на заключение контрактов (договоров), в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Частью 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком

Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Новосибирским УФАС России было установлено, что заказчик осуществил дробление услуги (поставка), идентичных по своему содержанию, одноименные услуги, договоры заключены с одним поставщиком одномоментно.

Руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 054/01/16-91/2020 от 21.01.2020 г.
2. Продлить срок рассмотрения дела № 054/01/16-91/2020 до 21.10.2020г.
3. Назначить рассмотрение дела № 054/01/16-91/2020 от 21.01.2020г. на**25.06.2020г**. годав**11-00** часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.
4. Ответчикам в срок до 30.06.2020г. представить пояснения по существу дела.

Явка ответчика по делу или его представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела№ 054/01/16-91/2020 от 21.01.2020 г., предоставляющей, в том числе, право участия в производстве по делу об административном правонарушении, получения приглашения на составление протокола об административном правонарушении, а также право подписания протокола об административном правонарушении) обязательна.

Предварительная регистрация в кабинете 1016.