

Решение №РНП-48-42м/17

по результатам проверки

26 июня 2017 года

г. Липецк

На основании ст.99, ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Комиссией Липецкого УФАС России в составе:

Заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина —начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

Т.А. Филатова – специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов;

проведена проверка информации, поступившей от департамента образования администрации города Липецка об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.02.2017 с реестровым номером 3482604496117000023 на поставку цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка, заключенного с ООО «ЛМК» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146300035216000329) (далее-электронный аукцион) на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность данного поставщика.

Проверка проведена в отсутствие представителей заказчика- департамента образования администрации города Липецка и ООО «ЛМК».

Проверка начата 13.06.2017, **окончена** 26.06.2017.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1.

Проверкой установлено:

В Липецкое УФАС России 09.06.2017, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от департамента образования администрации города Липецка (далее по тексту– заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО «ЛМК» (далее по тексту также – поставщик).

Согласно представленных сведений, 08.02.2017 между заказчиком и ООО «ЛМК» заключен контракт №Ф.2017.38019 (реестровый номер 3482604496117000023) на поставку цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка (далее- товар). Согласно данному контракту, срок поставки товара – в течение 30 дней с даты заключения контракта (т.е. до 10.03.2017). Однако, обязательства по контракту со стороны ООО «ЛМК» выполнены не были, товар не был поставлен. Заказчиком, в адрес поставщика, направлялась претензия с требованием поставить товар. Однако, в установленный в указанной претензии срок товар поставщиком поставлен не был. В связи с

вышеизложенным, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу и в соответствии с Законом о контрактной системе сведения об ООО «ЛМК» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062, на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, и в результате рассмотрения представленных заказчиком документов и сведений на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика, после объявленного перерыва, установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об электронном аукционе на закупку цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка (реестровый номер закупки 0146300035216000329).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2017 №0146300035216000329-3, победителем электронного аукциона признано ООО «ЛМК».

08.02.2017 между заказчиком и ООО «ЛМК» заключен контракт №Ф.2017.38019 (реестровый номер 3482604496117000023) на поставку цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка (далее – контракт).

В соответствии с условиями контракта, поставщик взял на себя обязательства поставить товар заказчику, в соответствии со спецификацией (Приложение № 1 к муниципальному контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта, а заказчик обязался принять и оплатить товар.

При этом, настоящий контракт вступает в силу с даты его подписания Сторонами. Срок действия настоящего контракта до «30» июня 2017 года (п.11.1. контракта).

Существенным условием рассматриваемого контракта является срок поставки товара, в соответствии с которым: «Поставка товара осуществляется Поставщиком *в течение 30 дней с даты заключения контракта* только в рабочие дни в рабочее время Заказчика (с 08-30 до 17-30 (с 08-30 до 16-30 по пятницам) по московскому времени), если иное им письменно не согласовано» (п.3.1 контракта).

В соответствии со [статьей 450](#) Гражданского Кодекса РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следует из представленных заказчиком документов, поставщиком, в срок, указанный в контракте, товар соответствующий условиям контракта, заказчику не был поставлен.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 25.04.2017 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего

отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как установлено, пункт 8.1 контракта предусматривает следующее условие: «Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством».

А в соответствии с п.8.2 контракта: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств».

При этом, основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно п.8.13 контракта, является, в том числе, следующее: «Нарушение Поставщиком срока поставки признается сторонами существенным нарушением и дает Заказчику право потребовать расторжения Контракта».

В силу ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На проведение проверки заказчиком представлено принятое им 25.04.2017 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №Ф.2017.38019 (реестровый номер 3482604496117000023), заключенного с ООО «ЛМК» 08.02.2017.

В результате осуществления проверки одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, на основании части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что решение от 25.04.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта, в этот же день заказчиком размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

27.04.2017 указанное решение заказчиком направлено поставщику по адресу, указанному в контракте, заказным письмом с уведомлением о вручении. Адрес поставщика, согласно условиям контракта, указан как: 398007, г.Липецк, ул.Римского-Корсакова, д.1А, аналогичный адрес указан в выписке ЕГРЮЛ. Однако, ни почтовое отправление, ни почтовое уведомление (свидетельствующее о получении поставщиком вышеуказанного заказного письма) заказчику

обратно не вернулось.

Кроме того, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 25.04.2017 было направлено заказчиком в адрес поставщика на электронную почту по адресу, указанному в контракте: lip.meb.com@gmail.com.

Рассмотрев представленные заказчиком доказательства, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования Закона о контрактной системе при принятии вышеуказанного решения заказчиком соблюдены, решение вступило в законную силу. Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанный контракт 06.06.2017 расторгнут, в силу выше обозначенных положений Закона о контрактной системе и информации о его расторжении.

Рассмотрев представленные документы и материалы, оценив приведенные сторонами доводы, руководствуясь [ч.2 ст.104](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений об ООО «ЛМК» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта, ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно [пункту 8 статьи 3](#) Закона о контрактной системе, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии со [статьей 525](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд ([пункт 2 статьи 530 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([статьи 506 - 522](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со [статьей 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Для

государственного или муниципального заказчика, разместившего заказ, заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, если иное не установлено законом ([пункт 1 статьи 527](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как было вышеизложено, 08.02.2017 между заказчиком и ООО «ЛМК» заключен контракт №Ф.2017.38019 (реестровый номер 3482604496117000023) на поставку цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка.

Пунктом 1.1 рассматриваемого контракта предусмотрено, что поставщик обязуется поставить товар Заказчику, в соответствии со спецификацией (Приложение № 1 к муниципальному контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить товар.

Как было вышеизложено, п.3.1 контракта предусмотрено, что поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 30 дней с даты заключения контракта только в рабочие дни в рабочее время Заказчика (с 08-30 до 17-30 (с 08-30 до 16-30 по пятницам) по московскому времени), если иное им письменно не согласовано.

В соответствии со ст.506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При проведении проверки установлено, что товар вообще заказчику поставлен не был.

Как установлено, заказчиком в адрес поставщика 15.03.2017 направлена претензия о взыскании неустойки, штрафа (исх.№1059-17-01-21), в которой заказчик сообщил о том, что по состоянию на 13.03.2017 обязательства по контракту со стороны поставщика не исполнены, т.к. товар не поставлен. Указанная претензия была направлена поставщику по электронной почте, по адресу, указанному в контракте: lip.meb.com@gmail.com.

В ответ на данную претензию, поставщик 16.03.2017 направил письмо (исх.№3), в котором указал, что он готов поставить товар фирмы Роботрек (производства -Россия), однако, получатель товара - школа в 29 микрорайоне г.Липецка настаивает на поставке товара исключительно фирмы Verner (производства -США). Вместе с тем, в случае не достижения договоренности о поставке товара фирмы Роботрек (производства -Россия), поставщик просил подписать соглашение о расторжении контракта на обоюдных условиях.

При этом, доказательства, подтверждающие факт требования получателем от поставщика поставки товара исключительно фирмы Verner (производства -США), в указанном письме поставщика отсутствовали.

Как установлено, заказчиком в адрес поставщика 20.03.2017 направлена претензия об исполнении условий контракта (исх.№1142-17-01-21) с дополнением к ней (исх.№1147-17-01-21), в которых заказчик сообщил о том, что по состоянию на 17.03.2017 обязательства по контракту со стороны поставщика не исполнены, т.к. товар не поставлен. А также сообщил о готовности принять товар, соответствующий условиям контракта и, при этом, установил дату поставки товара – до 23.03.2017.

Как установлено, указанная претензия была направлена поставщику по электронной почте, по адресу, указанному в контракте: lip.meb.com@gmail.com.

Однако, как подтверждается представленными заказчиком документами, товар, соответствующий условиям контракта, поставщиком, ни в указанный в дополнении к претензии срок (до 23.03.2017), ни после него, поставлен не был.

В связи с чем, 25.04.2017 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно п.1 ст.432 Гражданского Кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.1 ст.523 Гражданского Кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](#)).

Пунктом 2 [ст.450](#) Гражданского Кодекса РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Гражданский Кодекс РФ определяет существенными следующие нарушения поставщиком договора поставки:

-поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок,

-неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п.2 ст.523 Гражданского Кодекса РФ).

Так, в частности, в контракте заказчик установил для поставщика срок поставки товара: *в течение 30 дней с даты заключения контракта.*

Кроме того, заказчик определил срок поставки товара в направленной поставщику 20.03.2017 претензии об исполнении условий контракта с дополнением к ней – до 23.03.2017.

Неоднократное нарушение данных сроков является существенным нарушением поставщиком условий контракта.

Таким образом, возможность принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставлена в зависимость от наличия обстоятельств, предусмотренных Гражданским [кодексом](#) РФ в качестве оснований для одностороннего отказа от исполнения отдельного вида обязательства, и от наличия соответствующих условий в контракте.

Как было вышеизложено, пункт 8.1 контракта предусматривает следующее условие: «Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством».

А в соответствии с п.8.2 контракта: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств».

При этом, основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно п.8.13 контракта, является, в том числе, следующее: «Нарушение Поставщиком срока поставки признается сторонами существенным нарушением и дает Заказчику право потребовать расторжения Контракта».

На основании изложенного, в соответствии с п.8.2 и п.8.13 контракта, заказчиком 25.04.2017

было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Также следует отметить, что подписывая проект контракта, поставщик, тем самым, соглашался с условиями данного контракта, в том числе, с пунктами 8.2 и 8.13 контракта.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В связи с не устранением поставщиком вышеуказанных нарушений условий контракта, заказчиком правомерно не была применена вышеуказанная норма Закона о контрактной системе.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о том, что у заказчика были основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, заказчиком 25.04.2017 правомерно было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По правилам статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск. Принимая решение об участии в торгах, а также условия контракта, осуществляя их акцепт, победитель гарантирует как добросовестность своих намерений, как субъект гражданского оборота, так и исполнение обязательств, связанных с рассматриваемыми отношениями.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Как установлено при проведении проверки, товар, предложенный поставщиком в своей аукционной заявке заказчику не был поставлен.

При этом, заказчик требовал от поставщика поставки предложенного им товара, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе и условиям контракта.

На проведение проверки доказательств возникновения у поставщика каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом условия контракта, не представлено.

В связи с чем, Комиссия Липецкого УФАС России не может прийти к выводу о том, что поставщик проявил такую заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту.

В рамках проверки, исходя из представленных доводов и доказательств Комиссией Липецкого УФАС России не установлено добросовестного поведения поставщика при исполнении контракта.

При этом, включение в данном случае сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет в значительной степени его экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества (см. Определение ВАС РФ от 11.05.2012 №ВАС-5621/12).

Включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков может являться для него препятствием исключительно при намерении участвовать в торгах на право заключения отдельных государственных и муниципальных контрактов. При этом, такое ограничение будет иметь место только в тех случаях, когда заказчик реализовал свое право (не обязанность), предусмотренное ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной системе и установил требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -юридического лица.

Каким-либо иным образом, включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивает его предпринимательскую деятельность.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, включение сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в соответствующий реестр направлено на обеспечение и защиту публичных интересов.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае имеются законные основания для принятия решения о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь ст.99, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

Включить в реестр недобросовестных поставщиков, сроком на два года, информацию в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛМК» (398007, Липецкая область, город Липецк, улица Римского-Корсакова, дом 1 «А», ИНН 4825097054 КПП 482501001, ОГРН 1144825000100, Ф.И.О. учредителя – <...>), в связи с односторонним отказом заказчика-департамента образования администрации города Липецка от исполнения контракта №Ф.2017.38019 (реестровый номер 3482604496117000023), заключенного 08.02.2017 с ООО «ЛМК» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146300035216000329) на поставку цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка.

- Дата подведения итогов электронного аукциона – 23.01.2017;

- Объект закупки — поставка цифровых лабораторий для кабинетов физики, географии и математики для школы в 29 микрорайоне города Липецка;

- Цена контракта — 690 390 рублей 90 копеек;

- Основания и дата расторжения контракта - решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 25.04.2017, дата расторжения контракта - 06.06.2017;

- Датой включения сведений об ООО «ЛМК» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в Единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.