

РЕШЕНИЕ

"25" мая 2007 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии: Кухарской Н.Е. - заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: Стельмах С.В. - начальника отдела контроля органов власти;

Кудашовой Т.Н. - начальника отдела государственного и

муниципального заказа;

Ходаевой Э.Г. - начальника отдела рекламы и связи со СМИ;

Секретаря: Сыпко А.Г. - специалиста - эксперта отдела государственного и муниципального заказа

При участии:

Астанина Е.Г. - директора ООО "Ламифор".

рассмотрев дело № 50/З-2007 о нарушении конкурсной комиссией Управления образования администрации города Осинники законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

установила:

22.05.2007 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО "Ламифор" на действия конкурсной комиссии Управления образования администрации г. Осинники при проведении открытого конкурса на поставку школьной мебели для образовательных учреждений г. Осинники.

По мнению заявителя, нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд выразилось в следующем:

- Заказчик при разработке и утверждении конкурсной документации на проведение открытого конкурса в извещении и конкурсной документации установил следующие критерии оценки: функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара; сроки (периоды), условия поставки товара; предлагаемая цена контракта, с учетом налогов и сборов, доставки.

Однако, при проведении процедуры оценки и сопоставления конкурсной комиссией были использованы иные критерии оценки, такие как: цена контракта,

гарантия обслуживания, условия поставки. При этом, используя вышеуказанные критерии оценки, конкурсная комиссия необъективно сопоставила и оценила поданные конкурсные заявки, а именно: при равных условиях по гарантии обслуживания и условиям поставки между ООО "Ламифор" и ООО "Кабинет", цена конкурсного предложения ООО "Ламифор" была лучшей, так как ООО "Ламифор" была заявлена самая низкая цена контракта.

- В нарушение п. 15 ч. 4 ст. 22 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - ФЗ № 94-ФЗ), конкурсная документация не содержит порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в соответствии с которым конкурсная комиссия, используя критерии оценки, обязана определить лучшие условия исполнения контракта и выявить победителя открытого конкурса. Однако, этого сделано не было и тем самым объективность принятия решения по распределению номеров и определению победителя была утрачена полностью. Таким образом, победителем был признан участник ООО "Кабинет", заявка которого содержит не самые лучшие условия исполнения контракта.

Однако, победителем был признан ООО "Кабинет".

25.05.2007 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении жалобы ООО "Ламифор", в отсутствие представителей Управления образования администрации г. Осинники.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Комиссия Кемеровского УФАС России) установлено:

Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном сайте 03.04.2007 г. в соответствии с законодательством о размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

"04" мая 2007 г. конкурсной комиссией Управления образования г. Осинники в составе: председателя конкурсной комиссии: Кузнецовой Л.В. - заместителя начальника отдела экономики и ценообразования администрации г. Осинники, членов конкурсной комиссии: Комаровой Н.А. - депутата городского Совета народных депутатов, Гордеевой Т.М. - начальника ХЭК управления образования, Аньшиной Н.Ф. - главного специалиста управления образования, Ломакиной О.И. - директора МОУ "СОШ № 3", проводилось вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

На вскрытие конвертов с заявками было подано 13 заявок на участие в конкурсе (Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 1 от 04.05.2007 г.) При проведении процедуры вскрытия конвертов велась аудиозапись. 14.05.2007 г. состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам которого было принято решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе: ООО "Сибпромторг", ООО "Лицей книга, ООО "Центр комплектации", ООО "Компания Сибирская мебель", ООО "Атон-Сиб", ООО "СТК", ООО "Коммерсант - Офис Н", ООО "Офис. Ресторан. Торговля" в связи с несоответствием заявок на участие в открытом конкурсе требованиям конкурсной документации.

К участию в открытом конкурсе были допущены следующие участники:

- ООО "Фронда";
- ООО "Ламифор";

- ООО сеть магазинов "Кабинет";
- ООО Рим";
- ИП Малышева Вера Анатольевна.

18.05.2007 г. на основании оценки и сопоставления заявок первый номер присвоен ООО сеть магазинов "Кабинет", второй номер присвоен ООО "Ламифор" (Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 3 от 18.05.2007 г.). Кемеровским УФАС России установлено, что конкурсной комиссией были допущены следующие нарушения ФЗ № 94-ФЗ:

Согласно ч. 2 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В информационной карте конкурсной документации на поставку школьной мебели для образовательных учреждений г. Осинники содержатся критерии оценки заявок участников размещения заказа: функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара; сроки (периоды), условия поставки товара; предлагаемая цена контракта, с учетом налогов и сборов, доставки.

Согласно протоколу № 3 от 18.05.2007 г., оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе проводилась только по таким критериям оценки, как цена контракта, гарантия обслуживания, условия поставки товара.

Таким образом, функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара не использовались в качестве критерия оценки при проведении оценки и сопоставления заявок, что является нарушением ч. 2 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ.

Мнение заявителя о том, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок, комиссия Кемеровского УФАС России считает частично обоснованным исходя из следующего:

Согласно ч. 8 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Пункт 35 Конкурсной документации устанавливает, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия прямым голосованием или по бальной оценке, согласно критериям, указанным в информационной карте, каждой заявке на участие в конкурсе присваивает порядковый номер относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В связи с тем, что в протоколе № 3 оценки и сопоставления заявок отсутствуют конкретные указания на метод определения победителя открытого конкурса, а также заявкам не были присвоены порядковые номера, что вступает в противоречие с ч. 8 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ, установить какой порядок оценки и сопоставления был использован при выборе победителя открытого конкурса на поставку школьной мебели для образовательных учреждений г. Осинники не представляется возможным.

Руководствуясь статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

РЕШИЛА:

1. Признать конкурсную комиссию Управления образования администрации г. Осинники нарушившей ч.ч. 2, 8 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при проведении открытого конкурса на поставку школьной мебели для образовательных учреждений г. Осинники.
2. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

предписывает:

1. Конкурсной комиссии Управления образования администрации г. Осинники устранить нарушения ч.ч. 2, 8 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в срок до 13.06.2007 года, а именно:
 - отменить результаты открытого конкурса на поставку школьной мебели для образовательных учреждений г. Осинники
 - провести повторно оценку и сопоставление конкурсных заявок в соответствии с критериями оценки, установленными конкурсной документацией.
2. Представить в Кемеровское УФАС России 14.06.2007 г. письменное доказательство исполнения настоящего Предписания.

Председатель комиссии Н.Е. Кухарская

Члены Комиссии: С.В. Стельмах

Т.Н. Кудашова

Э.Г. Ходаева