

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22234/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи ООО «ЗИЛОР», ФГБУ «Главрыбвод»,

рассмотрев жалобу ООО «ЗИЛОР» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Главрыбвод» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку инкубационного аппарата для нужд ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый № 32110871899, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует отклонение своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 26.11.2021.

В соответствии с Протоколом заседания Комиссии по осуществлению закупки, по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку инкубационного аппарата для нужд ФГБУ «Главрыбвод» от 06.12.2021 № 2/ЭА16-2021 заявку Заявителя (№4054) отклонили по следующим основаниям:

«Признать не соответствующей требованиям аукционной документации и не допускать к дальнейшему участию в аукционе в электронной форме заявку участника № 4054 на основании пп. 4 п. 28.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБУ «Главрыбвод» и пп. 1) п. 4.5 аукционной документации, в связи с тем, что заявка участника не соответствует требованиям аукционной документации, а именно требованиям технического задания:

Наименование показателя товара	Требование значение показателя, установленное заказчиком	Значение показателя, предлагаемое участником	Примечание
Нормативный выход рыбопродукции (личинки)	Более 174	174,5	Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме (Раздел IV аукционной документации): Заказчик задает в Техническом задании
Нормативный расход воды	Менее 15	14	«Форма требований Заказчика к характеристикам объекта закупки, инструкция по ее заполнению», в определенных положениями настоящей инструкции случаях, в качестве конкретного значения интервал значений, обозначая интервал значений с использованием слов (символов) «свыше», «ниже», «менее», «более», «не менее» и «не более», через тире (-) с использованием «от» и «до», указывая граничное, граничные значения интервала, при этом, указание интервала значений обязательно для Участника.

В соответствии п.4.5 аукционной документации, заявка участника закупки отклоняется Комиссией в случаях:

- 1) несоответствия заявки участника закупки требованиям аукционной документации;
- 2) представления в составе заявки недостоверной информации;
- 3) указание в первой части заявки участника аукциона сведений о таком участнике и (или) его ценового предложения.

В Техническом задании, указанном в разделе II документации аукциона в электронной форме в числе прочих установлены параметры:

Нормативный выход рыбопродукции (личинок)	Более 174	Тысяч
Нормативный расход воды	Менее 15	л/мин

Согласно инструкции по заполнению Заявки:

Слова «менее», «ниже» - крайнее значение не входит;

Слова «более», «свыше» - крайнее значение не входит;

«Заказчик задает в Техническом задании «Форма требований Заказчика к характеристикам объекта закупки, инструкция по ее заполнению», в определенных положениями настоящей инструкции случаях, **в качестве конкретного значения интервал значений, обозначая интервал значений с использованием слов (символов) «свыше», «ниже», «менее», «более», «не менее» и «не более», через тире (-) с использованием «от» и «до», указывая граничное, граничные значения интервала, при этом, указание интервала значений обязательно для Участника.»**

Таким образом в отношении «Нормативный выход рыбопродукции (личинок)», «Нормативный расход воды» участники должны были представить диапазонное значение, при этом крайнее значения не должны быть отражены.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанные параметры были установлены с учетом характеристик инкубационного аппарата компании «AQUACULTUR Fischtechnik», в техническом паспорте которого также означены вышеуказанные технические параметры:

- 1) Нормативный выход рыбопродукции 174-175 тысяч личинок при температуре +5С
- 2) Нормативный расход воды 12-14 л/мин на вставку.

Комиссия изучив Техническое предложение установила, что Заявителем представлены следующие значения:

Нормативный выход рыбопродукции	174,5	Тысяч
Нормативный расход воды	14	л/мин

Таким образом, Комиссией установлено, что заявка Заявителя не соответствует требованиям Технического задания Заказчика.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями аукционной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗИЛОР» (ИНН: 2508120830, ОГРН: 1142508003351) на действия ФГБУ «Главрыбвод» (ИНН: 7708044880, ОГРН: 1037739477764) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.12.2021 №НП/76052/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.