

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной
службы по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 05
сентября 2012г.

Изготовлено в полном объеме 07
сентября 2012г.

г.Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев дело №137/2012 по жалобе ИП Т. на действия котировочной комиссии уполномоченного органа – департамента закупок для муниципальных нужд города Курска при проведении запроса котировок на поставку ноутбуков для МБУК «Концертно-творческий центр «Звездный» (далее – запрос котировок), в присутствии представителей департамента закупок для муниципальных нужд города Курска (по доверенности) –, члена котировочной комиссии, в отсутствие представителя ИП Т. (устное ходатайство представителя ИП Т. (по доверенности) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя), в отсутствие представителей муниципального заказчика – МБУК «Концертно-творческий центр «Звездный» (далее – заказчик) (о рассмотрении дела №137/2012 надлежаще уведомлены)

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 30.08.2012 года (вх.№4966) поступила жалоба ИП Т. на действия котировочной комиссии уполномоченного органа – департамента закупок для муниципальных нужд города Курска (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок, противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ (далее - ФЗ «О размещении заказов...»), выразившиеся в необоснованном отклонении котировочной заявки ИП Т.

При проверке указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.5 ст.17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ (далее - ФЗ «О размещении заказов...») и в соответствии с приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379 внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 29 000 рублей.

Извещение о проведении запроса котировок №0144300004012000639, форма котировочной заявки и проект муниципального контракта размещены уполномоченным органом – департаментом закупок для муниципальных нужд города Курска (далее – уполномоченный орган) на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru 20.08.2012г.

Согласно протоколу №0144300004012000639-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28 августа 2012 года на участие в запросе котировок поступило четыре котировочные заявки (ООО «Группа компаний DM», ООО «Компьютерный центр «Форум-Курск», ИП Т., ООО «Компания «Риан»).

Как следует из №0144300004012000639-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28 августа 2012 года, по итогам рассмотрения котировочных заявок, котировочная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в запросе котировок участнику размещения заказ ИП Т., указав следующее причину такого решения: *«несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (п. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд»), а именно в п. 5 котировочной заявки не указаны сведения о включенных или не включенных в цену контракта расходах согласно извещения данного запроса котировок».*

Как пояснил на заседании Комиссии представитель уполномоченного органа, решение об отказе в допуске ИП Т. принято во исполнения ранен выданного с представления об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд от 15 февраля 2012 года №07-02-2012, выданного Прокуратурой города Курска, допущенных по аналогичным обстоятельствам при проведении запроса котировок цен.

Порядок проведения размещения заказов путем запроса котировок, в том числе порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок определен главой 4 ФЗ «О размещении заказов...».

Так, в соответствии с ч.3 ст.47 ФЗ «О размещении заказов...» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В форме котировочной заявки, являющейся, в силу п.3 ст.43 ФЗ «О размещении заказов...», неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, установлено требование, согласно которому участники размещения заказа должны указать в котировочных заявках: *«цену товара с указанием сведений о включенных (не включенных) в цену товаров расходах согласно извещения данного запроса котировок».*

При этом, в силу п.5 ст.44 ФЗ «О размещении заказов...» котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку,

страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

По смыслу приведенных выше норм следует, что участник размещения запроса котировок указывая в своей котировочной заявке сведения о цене поставляемого товара обязан указать сведения о всех расходах (перечислив такие расходы) включенных в эту цену.

Как следует из материалов дела, в котировочной заявке ИП Т. указано, что цена товара *«26 200,00 (Двадцать шесть тысяч двести) рублей 00 копеек, включая все расходы согласно извещения данного запроса котировок»*.

Таким образом, котировочная заявка ИП Т. не содержит сведения о расходах, которые включены в цену товара, предлагаемого им.

При таких обстоятельствах, котировочная заявка ИП Т. не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок №0144300004012000639.

Таким образом, решение котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки ИП Т. является правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Т. на действия котировочной комиссии уполномоченного органа – департамента закупок для муниципальных нужд города Курска не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.