

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «09» сентября 2019г.

В полном объеме решение изготовлено «20» сентября 2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 061/01/14-355/2019 по признакам нарушения ООО «Экоэнерго» п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в
присутствии
представителя
ООО
«Экоэнерго»
–
<...

в
отсутствие
иных
лиц,
участвующих

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 04.03.2019г. № 77 по результатам рассмотрения материалов обращения ООО «Инженерно-технологический центр ОРГХИМ» (г. Казань, далее - Заявитель), указывающих на нарушение ООО «Экоэнерго» (г. Ростов-на-Дону)

антимонопольного законодательства.

Определением Ростовского УФАС России от 04.03.2019г. рассмотрение настоящего дела назначено на 13.05.2019г.; к участию в его рассмотрении привлечены: ООО «Инженерно-технологический центр ОРГХИМ» – в качестве заявителя; ООО «Экоэнерго» - в качестве ответчика.

В связи с производственной необходимостью приказом Ростовского УФАС России от 13.05.2019г. № 188 состав Комиссии изменен.

Определением Ростовского УФАС России от 13.05.2019г. срок рассмотрения дела продлен до 04.12.2019г.; рассмотрение дела отложено на 28.06.2019г. в связи с необходимостью получения необходимой информации и доказательств.

Определением Ростовского УФАС России от 28.06.2019г. рассмотрение дела отложено на 08.08.2019г. в связи с необходимостью получения необходимой информации и доказательств; к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены: ООО «Мариккомунэнерго», МУП ЖКХ г. Бузулука, ГУП СК «Ставропольский краевой теплоэнергетический комплекс», АО «Самарская Управляющая Теплоэнергетическая Компания», ООО «Коммунальная сервисная компания г. Отрадного».

08.08.2019г. Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела.

Определением Ростовского УФАС России от 08.08.2019г. рассмотрение дела отложено на 09.09.2019г. в связи с принятием Комиссией заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

13.12.2018г. (вх. № 18436) из Татарстанского УФАС России, 25.12.2018г. (вх. № 19103) из Прокуратуры Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону в Ростовское УФАС России поступили заявления ООО «Инженерно-технологический центр ОРГХИМ» о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Экоэнерго».

Как следует из содержания заявления, Заявитель является производителем реагента - ингибитор накипеобразования и коррозии «Композиция ККФ».

При этом Заявителю стало известно, что ООО «Экоэнерго» систематически осуществляет рассылку писем, содержащих заведомо ложные, неточные и искаженные сведения о реагентах и услугах Заявителя.

1. Письмо № 05-910 от 19.05.2016, направленное в адрес МУП ЖКХ г. Бузулука и Администрации г. Бузулук.

В частности, в спорном письме указано, что:

«В случае возникновения аварийной ситуации при применении реагента и выходу из строя оборудования подача рекламаций в адрес ИТЦ «Оргхим» будет невозможна (что подтверждается негативным опытом применения композиции ККФ на других теплоснабжающих предприятиях РФ: ... ООО «Мариккомунэнерго»

(аварийная ситуация по причине низкого качества реагента)».

2. Письмо № 05-2743 от 05.10.2018, направленное в адрес АО «Мурманэнергосбыт».

В частности, в спорном письме указано, что:

«В разные годы от применения Композиции ККФ **по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат** отказались на ГУП СК «Крайтеплоэнерго», ООО «Мариккоммунэнерго», ЗАО «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания», ООО «Коммунальная сервисная компания г. Отрадного» и ряде других теплоэнергетических компаний РФ».

Как утверждает Заявитель, вышеперечисленная информация является ложной, неточной, искаженной и ООО «Экоэнерго» умышленно предоставляется недостоверная и неподтвержденная информация о более низком качестве реагентов ООО «ИТЦ ОРХИМ» с целью повышения собственного имиджа за счет преувеличения данных о своем предприятии и подрыве деловой репутации Заявителя.

В ходе рассмотрения дела ООО «Мариккоммунэнерго» представлена информация о том, что реагент «Композиция ККФ» использовался на объектах ООО «Мариккоммунэнерго» с 2008 по 2013гг. Аварий и отказов котельного оборудования и тепловых сетей по причине использования реагента выявлено не было.

При этом, ООО «Экоэнерго» в материалы дела представлено письмо от 24.04.2019 инженера-химика ООО «Мариккоммунэнерго» об использовании композиции ККФ, согласно которому результаты применения композиции ККФ на объектах ООО «Мариккоммунэнерго» неудовлетворительные. Осмотр оборудования в межкотельный период показал наличие отложений накипи. Возобновление применения данного реагента не планируется.

ООО «Мариккоммунэнерго» в своих пояснениях указало, что письмо инженера-химика не может считаться обоснованной позицией Общества по вопросу использования реагента и не является основанием для дачи заключения о реагенте. Также указывается, что филиал ООО «Мариккоммунэнерго» «Козьмодемьянские тепловые сети» использует реагент Заявителя в связи со спецификой работы оборудования филиала, которое требует использования дополнительного реагента – ингибитора коррозии.

Кроме того, в материалы дела Заявителем представлены документы, подтверждающие поставку Композиции ККФ в адрес филиала ООО «Мариккоммунэнерго» «Козьмодемьянские тепловые сети» в 2018 году, в том числе: банковский ордер № 1568 от 30.11.2018, товарная накладная № 23 от 04.12.2018, договор поставки товара № 11/19 от 13.06.2019, товарная накладная № 12 от 18.06.2019. Факт того, что отгрузка реагента произошла после направления ООО «Экоэнерго» спорных писем не свидетельствует об отказе в использовании реагента на предприятии.

В этой связи, довод ООО «Экоэнерго» об отказе в использовании реагента Заявителя на предприятиях ООО «Мариккоммунэнерго» не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела. Также не подтвержден

отказ от использования реагента на данных предприятиях по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат. При этом представленное ООО «Экоэнерго» письмо от 24.04.2019 инженера-химика ООО «Мариккоммунэнерго» к доказательствам относится не может в связи с официальной позицией руководства ООО «Мариккоммунэнерго».

Довод ООО «Экоэнерго» об отказе в использовании реагента Заявителя по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат на предприятиях ГУП СК «Крайтеплоэнерго» не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела поскольку ГУП СК «Крайтеплоэнерго» представило информацию о том, что в деятельности предприятия в ранние сроки и настоящее время реагент Композиция ККФ не использовался, аварийных ситуаций по обозначенным причинам на предприятии не было. В представленном заключении от 2004г. по итогам совещания в результате выхода из строя котла не содержится выводов о низкой технологической эффективности реагента Заявителя. Представленная статья из журнала ЖКХ от 2005 не подтверждает доводы ООО «Экоэнерго», а также не может являться доказательством отказа в использовании реагента Заявителя по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат.

Довод ООО «Экоэнерго» о том, что действия Общества не причинили убытки либо нанесли ущерб деловой репутации Заявителя является неправомерным в силу следующего.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

-совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц);

-быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

-противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

-причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают, такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Причинение вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой

репутации. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В соответствии с п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

При этом в соответствии с методическими рекомендациями по применению главы 2.1 ФЗ «О защите конкуренции» (№АД/44442/16 от 30.06.2016) не всякое распространение не соответствующих действительности сведений, дискредитирующих другой хозяйствующий субъект, может быть признано актом недобросовестной конкуренции, а лишь такое, которое непосредственно способно оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации.

Под убытками в соответствии с ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Такое определение позволяет, в частности, считать способными причинить убытки такие утверждения, которые могут привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

При этом, согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», которым обращено внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Указанные действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

ООО «ИТЦ ОРГХИМ» и ООО «Экоэнерго» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (производство и реализация реагентов и технологий для систем теплоснабжения) в пределах географических границ Российской Федерации, в связи с чем, являются конкурентами. Временной интервал исследования данного товарного рынка: декабрь 2018 - сентябрь 2019.

В силу ст. 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что письмо № 05-910 от 19.05.2016, направленное ООО «Экоэнерго» в адрес МУП ЖКХ г. Бузулука и Администрации г. Бузулук, не может являться предметом рассмотрения настоящего дела поскольку оно направлено по истечении срока, установленного ст. 41.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ООО «Экоэнерго», выразившиеся в распространении письма № 05-2743 от 05.10.2018, содержащего ложные, неточные и искаженные сведения о качестве и потребительских свойствах реагента «Композиция ККФ», а именно: отказ от применения Композиции ККФ по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат на предприятиях ГУП СК «Крайтеплоэнерго», ООО «Мариккоммунэнерго», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинили ущерб деловой репутации ООО «ИТЦ ОРГХИМ» и противоречат вышеперечисленным нормам закона.

В связи с изложенным, в вышеуказанных действиях ООО «Экоэнерго» содержится нарушение п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний.

В материалах дела отсутствуют доказательства устранения ООО «Экоэнерго» нарушения, что дает основания Комиссии для выдачи ООО «Экоэнерго» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Экоэнерго» (ИНН 6164014050) нарушившим п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Экоэнерго» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции путем направления в адрес АО «Мурманэнергосбыт» письма с опровержением сведений, содержащихся в письме № 05-2743 от 05.10.2018 и указать следующее: «В письме № 05-2743 от 05.10.2018 направленном в адрес АО «Мурманэнергосбыт» распространены ложные, неточные и искаженные сведения в отношении качества и потребительских свойств реагента «Композиция ККФ», а именно сведения об отказе от применения Композиции ККФ по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат на предприятиях ГУП СК «Крайтеплоэнерго», ООО «Мариккоммунэнерго».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.