

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 02-36/2013-050

28 ноября 2013 года
Иваново

город

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол № 02-36/2013-050 от 08 октября 2013 года и другие материалы дела об административном правонарушении № 02-36/2013-050, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Шестухиной Н.А. (<...>), в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛ:

08 октября 2013 года ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...> составила протокол об административном правонарушении № 02-36/2013-050 по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении индивидуального предпринимателя Шестухиной Н.А.

В ходе рассмотрения заявления, поступившего в Ивановское УФАС России, были выявлены факты распространения в газете «Местный спрос» рекламы с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Так, в газете «Местный спрос» №3(538) от 15.01.2013 на стр.1 размещалась реклама следующего содержания: «КОНТАКТНЫЕ ЛИНЗЫ с бесплатной доставкой по низким ценам. (4932) 92-96-20 www.ivlinza.ru».

Указанная реклама содержала признаки нарушения ч. 7 ст. 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), согласно которой реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Факт распространения указанной рекламы подтверждается газетой «Местный спрос» №3(538) от 15.01.2013.

Ивановским УФАС России по данному факту 27 мая 2013 года возбуждено дело № 02-35/2013-020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

20 июня 2013 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России оглашена резолютивная часть решения о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей, нарушающей требования ч.7 ст. 24 Закона о рекламе. Материалы дела были переданы должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии с ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к салону-парикмахерской New Place, а также к оказываемым в нем услугам;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования, способствует его продвижению на рынке.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции «ОК 005-93» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 N 301) приборы и аппараты для диагностики (кроме измерительных). Очки (код 94 4200 4), очки (код 94 4260 1), оправы для очков (код 94 4265 9), линзы (94 8000 8) относятся к медицинской технике.

За нарушение требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, согласно ч. 6 и ч.7 ст. 38 данного закона ответственность несет как рекламодаделец, так и рекламодатель.

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ 37-00111 от 08.04.2010 учредителем газеты «Местный спрос» является <...>. Пунктом 2.2.10 Договора между учредителем и издателем СМИ от 01.01.2011 предусмотрено, что ИП Шестухина Н.А., как издатель газеты «Местный спрос», обязана организовывать и обеспечивать распространение газеты коммерческим способом.

Таким образом, рекламодателем указанной рекламы является ООО «Стол заказов», рекламодателем ИП Шестухина Н.А.

Согласно объяснениям ООО «Стол заказов» (вх. № 1678 от 14.06.2013) рекламный модуль изготовил и отправил для опубликования в газете «Местный спрос» сотрудник Общества без согласования с руководителем. Данная реклама вышла в печать только в одном выпуске газеты и больше нигде не распространяется.

ИП Шестухина в своих письменных объяснениях (вх. № 1671 от 14.06.2013) указала, что макет объявления ООО «Стол заказов» был получен по электронной почте и опубликован без изменений.

За нарушение требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, согласно ч. 6 и ч.7 ст. 38 данного закона ответственность несет как рекламодатель, так и рекламодателем.

Рекламодателем указанной рекламы является ИП Шестухина Н.А.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в совершении индивидуальным предпринимателем Шестухиной Н.А. действий по факту распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе.

Субъект административного правонарушения – индивидуальный предприниматель Шестухина Н.А. В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ индивидуальный предприниматель подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с ненадлежащим осуществлением предпринимательской деятельности.

Субъективная сторона: индивидуальный предприниматель Шестухина Н.А. не предвидела наступления вредных последствий своих действий в виде распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе, хотя как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должна была и могла их предвидеть. Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее не предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, правонарушение было совершено по неосторожности.

Существенная угроза общественным отношениям в сфере рекламы выражается в пренебрежительном отношении ИП Шестухиной Н.А. к исполнению своих публично-правовых обязанностей при распространении рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

При неосторожности пренебрежительное отношение обретает форму самонадеянности (легкомыслия) либо небрежности.

Виновность индивидуального предпринимателя Шестухиной Н.А. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: решением Ивановского УФАС России по делу № 02-35/2013-020 от 21 июня 2013 года, протоколом об административном правонарушении № 02-36/2013-050 от 08 октября 2013 года.

На рассмотрение дела об административном правонарушении ИП Шестухина Н.А. не явилась, до рассмотрения настоящего дела в Ивановское УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (вх. № 518ф от

28.11.2013).

При рассмотрении дела об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ИП Шестухиной Н.А. статьи 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд РФ в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у ИП Шестухиной Н.А. имела. Доказательств, принятия мер по предотвращению вменяемого ему правонарушения, не представлено. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях ИП Шестухиной Н.А.

При соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от ИП Шестухиной Н.А. в целях выполнения законодательно установленной обязанности, она могла не допустить совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Необходимо учитывать, что в силу положений ст. 1 Закона о рекламе целями данного закона являются реализация прав потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечения фактов ненадлежащей рекламы.

В данном случае, несоответствие рекламы требованиям законодательства о рекламе демонстрирует безразличное отношение ИП Шестухиной Н.А. к своим публично-правовым обязанностям, установленным в данном случае Законом о рекламе.

С учетом изложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Место совершения административного правонарушения – город Шуя.

Дата совершения административного правонарушения – 15 января 2013 года.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность индивидуального предпринимателя Шестухиной Н.А. являются:

- совершение административного правонарушения впервые;
- раскаяние лица, совершившего правонарушение;
- добровольное устранение выявленных нарушений путем прекращения распространения рекламы финансовой услуги, признанной ненадлежащей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП Шестухиной Н.А., не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Шестухину Н.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 4000 (Четыре тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа:

<...>

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Подпись должностного лица