

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Администрации Батецкого муниципального
района

ул. Советская, д. 39а,

п. Батецкий, Новгородская обл., 175000

ООО «Батецкое дорожно-
эксплуатационное предприятие»

ул. Лужская, д. 2,

п. Батецкий, Новгородская обл., 175000

Исх.№4176/03 от 13.09.17

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 11 сентября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 13 сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) по

рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

ответчика - Администрации Батецкого муниципального района – и ... (общая доверенность № ... от ...);

заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение не явились, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения не заявляло,

рассмотрев дело № А-10/17 от 17.07.2017 по признакам нарушения Администрацией Батецкого муниципального района части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Обколи-Хочуни для нужд Батецкого муниципального района, извещение № 0350300001116000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.09.2016,

УСТАНОВИЛА:

16.03.2017 на основании акта № 37 Новгородского УФАС России в действиях Администрации Батецкого муниципального района (175000, Новгородская область, п. Батецкий, ул. Советская, д. 39а; далее – Администрация) установлены признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Обколи-Хочуни для нужд Батецкого муниципального района, извещение № 0350300001116000017 о

проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.09.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей).

Муниципальным заказчиком осуществления данной закупки является Администрация.

В данном случае имело место осуществление закупки муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В сентябре - октябре 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией Батецкого муниципального района проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Обколи-Хочуни для нужд Батецкого муниципального района, извещение № 0350300001116000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.09.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Каких-либо исключений относительно возможности установления заказчиками в документациях об электронных аукционах с вышеуказанным предметом контракта требований о наличии у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования для выполнения работ по содержанию автомобильных дорог Закон о контрактной системе не предусматривает.

Согласно пункту 3.3 документации об аукционе наименование, объем и

характеристики выполняемых Работ содержатся в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе) и сметной документации (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе).

Техническое задание (Приложение № 1 к документации об аукционе; далее – Техническое задание) является обязательным приложением к муниципальному контракту, заключаемому по итогам проведения данного аукциона.

При этом, в Техническое задание включена, в том числе, Дефектная ведомость.

Каких-либо указаний на возможность использования при выполнении работ специальной дорожной техники иных типов и обладающей иными характеристиками по сравнению с указанными в Дефектной ведомости документация об аукционе не содержит.

В свою очередь, Дефектная ведомость содержит указание на необходимость использования при выполнении работ следующей техники:

- трактор мощностью 79 кВт (108 л.с.);
- экскаватор «драглайн» или «обратная лопата» с ковшем вместимостью: 0,65(0,5-1) м³.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Батецкого муниципального района содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, поскольку включение Дефектную ведомость техники с указанием вышеуказанных характеристик ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять работы, заявленные в документации об аукционе, но при этом обладающую иными характеристиками.

Рынок услуг по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог является конкурентным с большим количеством участников. Кроме того, географическими границами рассматриваемого рынка является вся территория России, а не только территория Новгородской области.

На участие в данной закупке поступила заявка одного участника – Общества с ограниченной ответственностью «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее - ООО «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие»), в связи с чем данный аукцион в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе был признан несостоявшимся.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, при осуществлении вышеуказанной закупки в действиях Администрации Батецкого муниципального района, выразившихся в не предусмотренном федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничении доступа к участию в торгах, имеются признаки нарушения части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из письменных пояснений муниципального заказчика – Администрации (вх. № 4722 от 10.08.2017 Новгородского УФАС России) по настоящему делу следует, что заказчиком в документации об аукционе не была предусмотрена возможность использования специальной дорожной техники иных типов и обладающих иными характеристиками по сравнению с указанными в документации об аукционе, но способными выполнить требуемые работы.

14.08.2017 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России представители муниципального заказчика – Администрации поддержали доводы письменных пояснений в полном объеме, дополнительно отметив, что при расчете начальной (максимальной) цены контракта данного аукциона использовались сведения о технике: трактор мощностью 79 кВт (108 л.с. и экскаватор «драглайн» или «обратная лопата» с ковшем вместимостью: 0,65(0,5-1) м³, и при составлении Технического задания, в том числе Дефектной ведомости, информация относительно обязательного использования именно вышеуказанной техники по ошибке была включена в документацию об аукционе.

В соответствии с определением о назначении дела № А-10/17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17.07.2017 у ООО «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» были запрошены сведения о наличии в собственности или аренде строительной техники (в частности тракторов и экскаваторов), необходимой, в соответствии с документацией об аукционе, для выполнения работ, являющихся объектом закупки, с указанием технических характеристик по каждой единице техники (с приложением подтверждающих документов и информации).

14.08.2017 в адрес Новгородского УФАС России от ООО «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» поступили вышеуказанные сведения с приложением подтверждающих документов (вх. № 4787).

Согласно информации ООО «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» в собственности Общества находятся трактор гусеничный Т-4А (мощность двигателя 8145 кВт) и экскаватор ЕК-12-00 (мощность двигателя 59,6 кВт), то есть для выполнения работ, предусмотренных документацией об аукционе, фактически использовалась строительная техника с иными, по сравнению с указанными в Дефектной ведомости, характеристиками.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № А-10/17 от 14.08.2017 (исх. № 3826 от 17.08.2017 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле.

В данном заключении Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях муниципального заказчика – Администрации нарушения части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном ограничении доступа к участию в аукционе путем предъявления неправомерных требований к производственным мощностям, ресурсам участников закупки.

11.09.2017 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России представители Администрации устно пояснили, что каких-либо возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в заключении, Администрация не имеет.

От ООО «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» каких-либо возражений в отношении заключения также не поступало.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Факт нарушения Администрацией требований антимонопольного законодательства при проведении торгов ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Действия заказчика – Администрации по установлению в документации об аукционе требований о наличии у участников закупки о наличии у них производственных мощностей, не соответствуют требованиям части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях заказчика – Администрации, выразившихся в не предусмотренном федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничении доступа к участию в аукционе, содержится нарушение части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4

статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации Батецкого муниципального района (175000, Новгородская область, п. Батецкий, ул. Советская, д. 39а) нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в не предусмотренном федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничении доступа к участию в торгах.

2. Выдать Администрации Батецкого муниципального района обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать материалы дела № А-10/17 от 17.07.2017 уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица Администрации Батецкого муниципального района.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии Д.А. Петров

А.Т. Иванов

- может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня принятия решения. Датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.

