

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-5/24 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

16 января 2024 года
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf обращение Администрации Аромашевского муниципального района о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Д» (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги по адресу: ул. Береговая, в с. Аромашево, Аромашевского района, Тюменской области (реестровый номер закупки 0167300012023000026),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение Администрации Аромашевского муниципального района о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Д» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на ремонт автомобильной дороги по адресу: ул. Береговая, в с. Аромашево, Аромашевского района, Тюменской области.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «Д» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу в материалы дела представил, просит не включать сведения в РНП.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

13.06.2023 между Администрацией Аромашевского муниципального района и ООО «Д» заключен муниципальный контракт № 30-МК/2023 на ремонт автомобильной дороги по адресу: ул. Береговая, в с. Аромашево, Аромашевского района, Тюменской области (реестровый номер контракта 3721001068923000041).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по ремонту автомобильной дороги по адресу: ул. Береговая, в с. Аромашево, Аромашевского района, Тюменской области (далее по тексту работы) в сроки, предусмотренные контрактом, в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к настоящему контракту), локальным сметным расчетом (приложение № 2 к настоящему контракту), графиком выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 3 к настоящему контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить результат Работ в соответствии с разделом 2 контракта.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что подрядчик выполняет работы по адресу: Российская Федерация, Тюменская область, Аромашевский район, с. Аромашево участок ул. Береговой с примыканием к ул. Ленина и съезда к аптеке.

Пунктом 4.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить работы, предусмотренные контрактом с момента заключения контракта и до 10.08.2023.

Пунктом 4.4 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется предоставить все необходимые материалы и оборудование для выполнения работы. Наименование, количество, стоимость материалов и оборудования указаны в сметных расчетах стоимости работ по ремонту автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений.

Пунктом 4.5 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан обеспечить уборку и вывоз строительного мусора и иных накапливаемых в процессе выполнения работ отходов осуществляет подрядчик.

Пунктом 5.2 контракта предусмотрено, что документ о приемке работ, а также отдельных этапов исполнения контракта формируется с использованием Единой информационной системы (ЕИС), подписывается и размещается в ней в порядке и сроки, которые установлены частями 13, 14 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 5.3 контракта предусмотрено, что для проверки предоставленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами, или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации. В случае проведения экспертизы результатов предусмотренных контрактом силами заказчика, документом подтверждающим проведение экспертизы является оформленный и подписанный документ о приемке (акт приёмки), при этом отдельный документ о проведенной экспертизе не составляется.

Пунктом 5.4 контракта предусмотрено, что для проведения экспертизы

выполненных работ эксперты, экспертные организации имеют право запрашивать у подрядчика дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения контракта и отдельным этапам исполнения контракта. Результаты такой экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации. В случае если по результатам такой экспертизы установлены нарушения требований контракта, не препятствующие приемке выполненной работы, в заключении могут содержаться предложения об устранении данных нарушений, в том числе с указанием срока их устранения.

Пунктом 5.5 контракта предусмотрено, что приемка выполненных работ осуществляется в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» (ТР ТС 014/2011), утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 827 с изменениями, внесенными Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 859; Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18.09.2012 № 159; Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.10.2015 № 135.

Пунктом 5.6 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работ информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования результата работ.

Пунктом 13.2 контракта предусмотрено, что настоящий контракт действует с даты заключения по 31.10.2023, а в части обязательств по оплате – до их полного исполнения. Окончание срока действия контракта не освобождает стороны от исполнения принятых на себя обязательств.

Согласно АСР подрядчику надлежало выполнить следующие работы: демонтаж колодца, демонтаж чугунных люков, демонтаж сборных железобетонных канализационных колодцев, засыпку траншей и котлованов, устройство подстилающих и выравнивающих слоев, срезка поверхностного слоя асфальтобетонного покрытия, разборка оснований асфальтобетонных, разборка оснований щебеночных, устройство подстилающих и выравнивающих слоев из щебня, устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей, устройство основания под фундаменты щебеночного, установка бортовых камней бетонных, устройство тротуара, устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров, устройство кюветов, перевозка грузов автомобилями – самосвалами.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
30.06.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, направлен представитель для получения проектно-сметной документации, работы по контракту обязуемся закончить в установленные сроки	Письмо исх.№ 91 от 30.06.2023 (вх.№ 3315 от 03.07.2023)
27.07.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому вся утвержденная документация по объектам размещена в ЕИС в сфере закупок, назначено лицо ответственное за выполнение работ на объектах	Письмо исх.№ 2696 от 27.07.2023
31.07.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, в связи с задержкой строительной техники на другом строительном объекте немного затянулось выполнение работ по данному контракту. Приносим свои извинения заказчику и информируем о незамедлительном начале работ	Письмо исх.№ 136 от 31.07.2023 (х.№ 3766 от 01.08.2023)
05.09.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, по состоянию на 05.09.2023 работы по объекту не выполнены, объект не сдан, никаких заявлений о невозможности выполнить работы по уважительной причине в установленный срок не поступало, препятствий для выполнения работ не имеется	Письмо исх.№ 3074 от 05.09.2023
06.09.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому на данный момент на участке ведутся строительные работы. Приносим свои извинения заказчику и информируем об ориентировочном сроке сдачи работ до 30.09.2023	Письмо исх.№ 210 от 06.09.2023 (вх.№ 4364 от 06.09.2023)
20.10.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, по состоянию на 19.10.2023 работы не выполнены, никаких заявлений о невозможности выполнить работы по уважительной причине в установленные сроки не поступало. С 23.10.2023 администрация начинает процедуру по расторжению контракта в одностороннем порядке	Письмо исх.№ 3616 от 20.10.2023
20.10.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, на данный момент выполнены 80 % работ, к письму приложена фото-фиксация хода выполнения работ. Подрядчик приносит свои извинения и информирует об ориентировочном сроке сдачи работ до 31.10.2023	Письмо исх.№ 326 от 20.10.2023 (вх.№ 5225 от 20.10.2023)
23.11.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, направлен пакет документов исполнительной и технической документации для проверки и подписания акта о приемке выполненных работ	Письмо исх.№ 336 от 23.11.2023 (вх.№ 5886 от 23.11.2023)
27.12.2023	Заказчиком составлен протокол заседания контрактной службы, согласно которому, необходимо принять решения об одностороннем отказе от исполнения муниципальных контрактов № 28-МК/2023, № 30-МК/2023	Протокол № 88 от 27.12.2023
28.12.2023	Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта	Письмо исх.№ 4510 от 28.12.2023

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 10.1 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 10.1 контракта предусмотрено, что настоящий контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны от исполнения настоящего контракта.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

29.12.2023 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «Д» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **29.12.2023**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **10.01.2024**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, следовательно, процедура расторжения контракта заказчиком соблюдена. То обстоятельство, что в решении заказчика об одностороннем отказе содержится ссылка о расторжении контракта с момента получения уведомления, не отменяет то обстоятельство, что заказчиком полностью соблюден десятидневный пресекательный срок вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, довод ООО «Д» о нарушении заказчиком процедуры расторжения

контракта в одностороннем порядке не находит своего объективного подтверждения, является не более чем формальным, поскольку в открытой части ЕИС в сфере закупок дополнительно было указано, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу 10.01.2024, а не с момента размещения в ЕИС в сфере закупок решения об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Обращение заказчика о включении в РНП сведений в отношении ООО «Д» поступило в Тюменское УФАС России после вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, следовательно, порядок направления заказчиком обращения о включении в РНП в контрольный орган в сфере закупок также полностью соблюден.

Необходимо отметить, что ООО «Д» подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на

добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения материалов дела не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту, а именно, не допускал на объект производства работ, не выходил на связь с подрядчиком. Наоборот, материалы дела содержат переписку как заказчика, так и подрядчика, то есть, заказчик фактически выходил на связь с подрядчиком.

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика (исполнителя) направлялись письма заказчика с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия подрядчика (исполнителя), выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по объекту, которые выполнены прежде всего с надлежащим качеством, полном отсутствии замечаний, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме с надлежащим качеством. Итоговый акт приемки полностью выполненных работ и сдачи объекта, подписанный заказчиком и поставщиком в ЕИС в сфере закупок отсутствует.

В свою очередь, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе является правовым основанием для отмены заказчиком ранее принятого решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта, и вменяется в обязанность заказчика, поскольку **данная норма закона подлежит применению исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что в десятидневный срок, предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в течение которого, подрядчиком (исполнителем) **должно быть устранено** нарушение условий муниципального контракта, подрядчик не устранил нарушение условий муниципального контракта.

Поскольку какие-либо доказательства устранения в полном объеме подрядчиком в установленный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе десятидневный срок ранее выявленных заказчиком дефектов и недостатков в ходе выполнения работ по контракту в адрес заказчика не представлены, заказчик в ходе выездных проверок не подтвердил факт устранения нарушений условий муниципального контракта, а имеющийся результат выполненных работ заказчика объективно не устраивал, что исключает возможность применения заказчиком требований части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе регламентирующих возможность отмены заказчиком ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно в случае, если ранее выявленные нарушения были устранены подрядчиком в полном объеме, следовательно, у заказчика объективно отсутствовали правовые основания для отмены ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Более того, у заказчика вообще отсутствовали правовые основания для расторжения муниципального контракта по соглашению сторон, поскольку определяющим является не сам по себе факт выполнения работ, а именно их полного соответствия техническим нормам и правилам, а также строго соблюдения технологии производства работ.

Муниципальный контракт заключен 13.06.2023, срок исполнения обязательств по контракту составлял до 10.08.2023. Вместе с тем, ссылка подрядчика на неблагоприятные погодные условия, удаленностью объекта от заводов по изготовлению асфальтобетонных смесей для дорожных работ и как следствие появление колеяности, недостаточной укатанности дорожного покрытия в сентябре, октябре 2023 года Комиссией Тюменского УФАС России отклоняется, поскольку подрядчик был ознакомлен с условиями муниципального контракта в июне 2023 года, в благоприятную для выполнения дорожных работ: лето, теплые дни осени подрядчик не принял меры по качественному выполнению работ с соблюдением технологии производства работ, вместе с тем, подрядчик сознательно принял на себя все риски по выполнению работ именно в неблагоприятную погоду, а следовательно не мог не осознавать что результат выполнения работ именно в неблагоприятную погоду повлечет нарушение технологии производства работ, и сознательно принял все риски связанные с результатом выполнения работ при указанных погодных условиях.

По результатам изучения материалов дела, а равно локально-сметного расчета Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о существенном нарушении подрядчиком технологии производства работ, что является

существенным нарушением условий муниципального контракта.

Данные факты указывают только на абсолютное безразличие подрядчика и его нежелания устранять ранее выявленные заказчиком нарушения условий муниципального контракта.

По состоянию на десятый день регламентированного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе подрядчик не устранил ранее установленные нарушения условий контракта, следовательно, не выполнил требуемый по контракту объем работ, что не предусмотрено условиями контракта, следовательно, цель обеспечения муниципальных нужд которую преследовал заказчик изначально, при заключении контракта не достигнута.

В разделе «исполнение контракта» официального сайта ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 3721001068923000041, установлено, что при цене контракта 1 471 439,52 рублей, стоимость исполненных подрядчиком (исполнителем) обязательств не указана.

Согласно отчету о результатах строительного контроля от 07.12.2023 выполненного ИП Натчук А.С. следует, что за период выполнения подрядная организация не извещала об освидетельствовании скрытых работ. Демонтаж колодца согласно работ ЛСР не подтвержден, существующее асфальтобетонное покрытие было демонтировано не методом фрезерования, а разборкой строительной техники, щебеночное основание не уплотнено в соответствии с нормами, наблюдается колейность, розлив битума и асфальтобетонное покрытие не выполнено. Бортовые камни установлены в полном объеме.

Основания не доверять выводам технического специалиста строительного контроля у Комиссии Тюменского УФАС России отсутствуют, поскольку технический специалист назначен путем конкурентного отбора (заключен муниципальный контракт на осуществление строительного контроля) и является компетентным специалистом в своей области деятельности.

Комиссия Тюменского УФАС России руководствуется представленными в материалы дела документами, по результатам изучения представленного отчета Комиссия Тюменского УФАС России находит подтвержденным юридический факт существенного нарушения подрядчиком условий заключенного муниципального контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено какого-либо нарушения условий муниципального контракта со стороны заказчика, либо предвзятого отношения заказчика к приемке выполненных работ у подрядчика.

Исходя из анализа переписки сторон следует, что в начале сентября работы подрядчиком на объекте не выполнялись, при этом, к концу октября 2023 года подрядчик уведомлял заказчика о выполнении работ в объеме 80 % и ориентировочном сроке сдачи работ 31.10.2023. Вместе с тем, по результатам изучения материалов дела, Комиссия Тюменского УФАС России усматривает, что несмотря на то, что работы на объекте формально выполнялись с просрочкой срока предусмотренного муниципальным контрактом, подрядчиком фактически была нарушена технология производства работ на объекте, что дополнительно подтверждает факт существенного нарушения подрядчиком условий

муниципального контракта. При этом, из отчета ИП Натчук А.С. следует, что необходимое уплотнение щебеночного покрытия отсутствует, наблюдается колейность, розлив битума и асфальтобетонное покрытие не выполнено – следовательно, ссылка ООО «Д» в представленных к заседанию Комиссии Тюменского УФАС России письменных пояснениях, о том, что причиной ненадлежащего исполнения контракта являлись неблагоприятные погодные условия дополнительно подтверждает, что ООО «Д» не обосновало причинно-следственную связь между действием неблагоприятных погодных условий и невозможностью подрядчика выполнить необходимое уплотнение щебеночного покрытия соответствующее ЛСР, не допустить разлива битума, допущения колейности, не подтверждение демонтажа колодца.

Муниципальный контракт заключен в июне 2023 года, на протяжении четырех месяцев существовали благоприятные погодные условия, была теплая погода. Подрядчик прежде всего своими действиями, вызванными необходимостью подвоза строительного материала, необходимости перевести строительную бригаду с другого объекта на объект производства работ, задействовав контрагентов действия которых не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, что требовало продолжительных затрат времени привели к тому, что подрядчик допустив недостаточную внимательность и осмотрительность при исполнении контракта (а не только умысел как указывает представитель подрядчика в заседании Комиссии Тюменского УФАС России) допустил со своей стороны более позднее начало выполнения работ по контракту, когда фактически истек установленный контрактом срок исполнения обязательств подрядчиком, а по второму муниципальному контракту срок уже фактически истёк.

В рассматриваемом случае подрядчик осознавал и предвидел срочный характер выполняемых дорожных работ, однако не оценив в должной мере свои предпринимательские риски, не проявив должную степень внимательности и осмотрительности сознательно пошел на нарушение технологии производства работ по объекту в неблагоприятную погоду откладывая на длительный срок начало производства работ когда фактически была теплая погода которая полностью позволяла подрядчику соблюдать требование нормативно-технической документации, в том числе, СНиП и ГОСТ.

То обстоятельство, что заказчик со своей стороны не направил претензию подрядчику в которой были бы отражены недостатки работ, которые требуется устранить подрядчику в рассматриваемом случае, не является грубым нарушением со стороны заказчика, указывает не более чем на формальный подход подрядчика. Кроме того, подрядчик осознавал, что имеется также колейность дороги, что она не появилась внезапно, её возможно было увидеть визуально. Кроме того, строительный контроль осуществлялся после получения заказчиком исполнительной и технической документации от подрядчика в декабре 2023 года, сразу по двум муниципальным контрактам назначен строительный контроль. Итоговый отчет строительного контроля (ИП Натчук А.С.) направлен для ознакомления как муниципальному заказчику, так и подрядчику ООО «Д». Кроме того, учитывая, что ООО «Д» постоянно указывало на необходимость наличия именно теплой погоды необходимой для качественного выполнения работ, то по состоянию на момент подготовки заключения строительного контроля в декабре 2023 года – устранить какие-либо недостатки выполненных работ подрядчику в принципе было объективно невозможно ввиду холодной температуры и снега.

Следовательно, заказчик объективно утратил какой-либо интерес в дальнейшем исполнении подрядчиком указанных муниципальных контрактов, по которым изначально подрядчиком были допущены существенные нарушения. Возможность приостановки выполнения работ объективно была невозможна ввиду ограничения срока действия муниципального контракта 31.10.2023 года, в этой связи, принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не являлось преждевременным.

Частью 1 статьи 101 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что требования части 13 статьи 95, части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе, по сути предусматривают специальную норму о пресекательном десятидневном сроке, в течение которого, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан со своей стороны устранить ранее выявленные заказчиком нарушения условий муниципального контракта.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствована обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. При этом, к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц.

Заключение Торгово-промышленной палатой РФ свидетельствующее о существовании в момент исполнения обязательств по контракту обстоятельств непреодолимой силы в материалы дела не представлено, действие обстоятельств непреодолимой силы не подтверждено, представленные скриншоты сети Интернет о прогнозе погоды подтверждают её действие в строго ограниченные временные промежутки и не учитывают погодные условия действовавшие на протяжении трех месяцев летнего периода времени когда рассматриваемый муниципальный контракт уже был заключен и находился в стадии исполнения.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в

следующих случаях:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

- принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Вместе с тем, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено вышеперечисленных обстоятельств, что лишает возможности Комиссию Тюменского УФАС России принять решение об отказе во включении информации в отношении ООО «Д» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как ранее отмечалось, результативность обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе) а также удовлетворение муниципальных нужд связывается с достижением результата исполнения муниципального контракта (то есть, в полном объеме с надлежащим качеством), в рассматриваемом случае заказчик пояснил, что требуемый результат исполнения контракта не достигнут.

Представитель заказчика в заседании Комиссии Тюменского УФАС России обратил внимание на то, что в десятидневный срок предусмотренный не только для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, но и для устранения выявленных заказчиком нарушений условий контракта подрядчик нарушения не устранял.

В свою очередь, некачественное дорожное покрытие создает риски недолговечности эксплуатации дорожного полотна и как следствие, может приводить к рискам возникновения аварий на дороге.

В течение указанного десятидневного срока заказчик осуществлял контроль на участке производства работ в рамках требований части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе и установил, что замечания ранее указанные в письмах заказчика подрядчиком не устранены.

Упомянутые подрядчиком ссылки на судебную практику по мнению Комиссии Тюменского УФАС России являются несостоятельными, поскольку административная, а равно судебная практика не является источником права в Российской Федерации, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, содержат казуальное толкование, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц, что прямо указывает на то, что дела не являются идентичными. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе, принятых по ранее рассмотренным делам.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий муниципального контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия и вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, ранее указанные заказчиком нарушения условий контракта не устранены подрядчиком в полном объеме), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, обстоятельства непреодолимой силы, а также обстоятельства того, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику (исполнителю) исполнить обязательства по контракту Комиссией Тюменского УФАС России не установлены, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, и как следствие, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «Д».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Администрацией Аромашевского муниципального района в отношении ООО «Д» (ИНН , адрес:), директора и единственного учредителя Общества: Х (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги по адресу: ул. Береговая, в с. Аромашево, Аромашевского района, Тюменской области (реестровый номер закупки 0167300012023000026) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «Д» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных

сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии