

РЕШЕНИЕ

по делу № 361/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«22» августа 2013 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ЗАО «Машиностроительный завод ЭнергоТехСервис»: <...>;

от заказчика – управлению Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству: <...>;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Машиностроительный завод ЭнергоТехСервис» на действия Заказчика – управления Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003835 на право заключения контракта на поставку передвижных дизель-генераторных установок, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 02.08.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003835 на право заключения контракта на поставку передвижных дизель-генераторных установок.

ЗАО «Машиностроительный завод ЭнергоТехСервис» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа Заказчиком были допущены нарушения Закона о

размещении заказов. В частности, при формировании документации спорного аукциона Заказчиком нарушены положения статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Заявитель указывает, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта из 3-х предложенных участниками цен, выбрана минимальная, заниженная до величины, не позволяющей изготовить изделия из качественных комплектующих и предложенная предприятием уже включенным в реестр недобросовестных поставщиков. Общество считает, что в данном случае возможен предварительный сговор, между Заказчиком и участником, предложившим минимальную цену.

На основании изложенного выше, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести проверку правомерности действий Заказчика при формировании документации спорного аукциона, внести изменения в документацию об аукционе.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, считает действия Заказчика – Заказчика – управления Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003835 на право заключения контракта на поставку передвижных дизель-генераторных установок, соответствующими Закону о размещении заказов.

Представители Заказчика также считают жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в

сети «Интернет» или иного указания.

Во исполнение указанных положений закона заказчиком для обоснования начальной максимальной цены контракта был проведен мониторинг цен на продукцию путем запросов прайс-листов (коммерческих предложений) поставщиков: ООО «Энерготехсервис-наладка», ООО «Президент Нева», ЗАО «Алсен» (данный факт подтверждается материалами дела).

По результатам мониторинга с целью экономии бюджетных средств в качестве начальной (максимальной) цены контракта принята минимальная из предложенных цен.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об аукционе в электронной форме, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Следовательно, действия Заказчика не нарушили положения частей 1-3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов при формировании начальной (максимальной) цены контракта спорного аукциона.

Довод жалобы о том, что цена, предложенная предприятием, включенным в реестр недобросовестных поставщиков, нарушает требования Закона о размещении заказов, не основан на действительных обстоятельствах дела, так как действующим законодательством не установлено требование к Заказчику по использованию информации при формировании начальной (максимальной) цены контракта о ценовых предложениях производителей, не включенных в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика – управления Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003835 на право заключения контракта на поставку передвижных дизель-генераторных установок, в части формирования документации об аукционе, не нарушают положения статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Жалоба ЗАО «Машиностроительный завод ЭнергоТехСервис» не подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, Комиссией УФАС по Алтайскому краю была проведена внеплановая проверка спорного аукциона. В ходе проведения проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Разделом 15 документации об аукционе установлено, что: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если такая возможность предусмотрена пунктом 25 Информационной карты аукциона и контрактом (договором)».

Пунктом 25 Информационной карты указано, что: «Возможность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством: имеется».

Вместе с тем, проект контракта условия об одностороннем отказе от исполнения контракта не содержит.

Частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов определено, что при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, проект контракта, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе и нарушает положения пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Заключение контракта, не соответствующего требованиям документации об аукционе и пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов может повлечь нарушение части 5 статьи 9 и части 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в связи, с чем Комиссия УФАС по Алтайскому краю находит целесообразным вынесение предписания Заказчику об устранении допущенного нарушения.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. признать жалобу ЗАО «Машиностроительный завод ЭнергоТехСервис»

необоснованной;

2. признать действия Заказчика – управления Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003835 на право заключения контракта на поставку передвижных дизель-генераторных установок, выразившиеся в нарушении пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов неправомерными;

3. выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 74 (361/13)

о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;

на основании своего решения от 22 августа 2013 года по делу № 361/13, принятого по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Машиностроительный завод ЭнергоТехСервис» на действия Заказчика – управления Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003835 на право заключения контракта на поставку передвижных дизель-генераторных установок, руководствуясь частью 5 статьи 17, пункта 2 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) **предписывает:**

1. Заказчику – управлению Алтайского края по жилищно-коммунальному хозяйству включить в проект контракта условие о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#) соответствующее документации об аукционе в электронной форме, с учетом решения Комиссии УФАС по Алтайскому краю от 22.08.2013 года по делу № 361/13. В случае направления проекта контракта по результатам процедуры открытого аукциона в электронной форме, направить

участнику размещения заказа проект контракта с внесенными в него изменениями;

2. Заказчику исполнить предписание **до «17» сентября 2013 года;**

3. Заказчику направить в УФАС по Алтайскому краю доказательство исполнения предписания, путем направления в УФАС по Алтайскому краю проекта контракта с внесенными в него изменениями в срок не позднее дня следующего за **«17» сентября 2013 года;**

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, УФАС по Алтайскому краю на основании части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.