

Заявитель:

ООО «Агропромышленная компания
«МаВР»

«...»

Ответчик:

ООО «Вкус»

- «...»

- «...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 38-А-15

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 01 октября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Лебедева К.А. – руководитель
Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия;

Члены комиссии: Тукачева А.А. – главный
специалист-эксперт отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

Чиж Д.А. – главный специалист-
эксперт отдела антимонопольного законодательства и
рекламы;

Марова О.О. – специалист – эксперт
отдела антимонопольного законодательства и рекламы -
отсутствует,

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции.

в присутствии:

1) «...», представителя ООО «Агропромышленная Компания «МаВР» по доверенности от 05.11.2014 года № 311/АПК/2014,

2) «...», представителя ООО «Вкус» по доверенности от 01.01.2015 года б/н,

рассмотрев материалы дела № 38-А-15, возбужденного по признакам нарушения ООО «Вкус» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции при распространении реализации вареных колбас,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «Агропромышленная компания «МаВР» от 07.04.2015 года б/н (входящий от 07.04.2015 года № 2043) о фактах недобросовестной конкуренции ООО «Вкус» при реализации колбасы вареной. Письмом от 30.04.2015 года № АК/21615/15 (входящий от 13.05.2015 года № 300) Федеральная антимонопольная служба России поручила Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотреть по существу заявление ООО «Агропромышленная компания «МаВР».

Как следует из заявления, в марте 2015 года ООО «Агропромышленная компания МаВР» стало известно, что ООО «Вкус» выпускает колбасную продукцию под марками: Колбаса вареная Молочная, Колбаса вареная Чайная, Колбаса вареная Докторская и Колбаса вареная Русская в упаковке схожей до степени смешения с упаковкой заявителя.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о нарушении ООО «Вкус» положений части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения указанного заявления установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

На основании пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службой от 01.08.2007 года № 244, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия направило в адрес Федеральной антимонопольной службы заявление ООО «Агропромышленная компания «МаВР» и ходатайствовало о наделении полномочиями Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на рассмотрение данного заявления.

Письмом от 30.04.2015 года № АК/21615/15 (входящий от 13.05.2015 года № 300) Федеральная антимонопольная служба России поручила Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотреть по существу заявление ООО «Агропромышленная компания «МаВР».

При анализе запрошенных документов и сведений, антимонопольный орган

усмотрел признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Вкус», на основании чего Приказом от 11.08.2015 года № 261/1 возбудил дело № 38-А-15.

Определением о назначении дела № 38-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.08.2015 года рассмотрение дела назначено на 08.09.2015 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 38-А-15 от 08.09.2015 года рассмотрение дела отложено на 30.09.2015 года.

18.06.2015 года (входящий № 3331) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ООО «Вкус», в которых указано, что 05.08.2013 года общество заключило договор поставки колбасной оболочки с ООО «СитиПром». Данное предприятие является официальным дилером компании Атлантис-Пак, которая в свою очередь является крупнейшим в России производителем упаковки для продовольственных товаров. Данная информация размещена на сайте Атлантис-Пак в разделе «Контакты» - «Дилеры».

Разработкой и созданием этикетки занимались специалисты Атлантис-Пак. При этом отдельный договор на создание упаковки не заключался. Со стороны ООО «Вкус» был предложен красный цвет упаковки, наименование торговой марки «Премьер» и графическое изображение быка. После согласования предложенных эскизов, продукция была заказана поставщику – ООО «СитиПром».

ООО ПКФ «Атлантис-Пак» в своих пояснениях от 09.07.2015 года № 1204/12 указало следующее.

ООО «СитиПром» является дилером ООО ПКФ «Атлантис-Пак» на основании соглашения о продвижении продукции № 2 от 01.01.2014 года и договора поставки № 82 от 24.07.2013 года.

09.09.2014 года с помощью электронной почты с электронного адреса ООО «СитиПром» была прислана заявка на поставку этикетки по новому клише и дизайн-файл в формате jpeg. Комментируя заказ в телефонном режиме представитель ООО «СитиПром» подробно описал как должна выглядеть этикетка, какие цвета необходимо использовать, а также в каком порядке и где на термочече должны располагаться элементы дизайн-файла.

Специалист ООО ПКФ «Атлантис-Пак» определил, что не сможет удовлетворить потребность ООО «СитиПром» используя исходный дизайн-файл и запросил у покупателя дизайн-файл «в кривых».

ООО «СитиПром» с помощью электронной почты был прислан еще один дизайн-файл. Как усматривается из писем, в адрес ООО «СитиПром» в свою очередь, поступали дизайн-файлы с электронного адреса физического лица.

После получения дизайн-файлов, следуя указаниям ООО «СитиПром» сотрудник ООО ПКФ «Атлантис-Пак» перенес присланный дизайн-файл на бланк согласования оригинал-макета, который в последствии был письменно согласован ООО «СитиПром».

ООО ПКФ «Атлантис-Пак» в каких-либо отношениях с ООО «Вкус» не состоит.

07.09.2015 года (входящий № 4848) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ООО «СитиПром» от 07.09.2015 года, согласно которым общество не согласно с доводами заявителя и указало следующее.

На продукции ООО «Вкус» недвусмысленно указана производственная марка «Премьер», что никаким образом не допускает сходства до степени смешения с продукцией ООО АПК «МаВР». В графе сведения об изготовителе указано фирменное наименование изготовителя: ООО «Вкус», юридический адрес, контактные данные. Далее указаны состав продукта, пищевая ценность, срок годности. Таким образом, ООО «Вкус» представляет полную информацию в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара.

Цветовые гаммы упаковки схожи, но не идентичны, графическое изображение быка (изобразительный элемент) отличается от изображения быка на этикетке заявителя. Более того, иные производители колбасной продукции Тавр, КПК также используют графическое изображение быка на этикетках своих изделий, используя аналогичное место расположения (в верхней части этикетки). Вывод заявителя о сходстве этикеток до степени смешения является сугубо субъективным.

В дополнение к указанным пояснениям 29.09.2015 года (входящий № 5363) в адрес антимонопольного органа поступило письмо ООО «Вкус» от 25.09.2015 года, в котором ответчик указывает, что смены колбасной оболочки с выпускавшейся ранее на новую не было. На ряду с ранее выпускавшимся ассортиментом продукции, с 2015 года добавлена продукция под коммерческим обозначением «Премьер». Причиной принятия такого решения послужило намерение предприятия расширить ассортимент продукции с улучшенной рецептурой, которая бы внешне отличалась от ранее выпускаемой продукции. Намерений допустить внешнее сходство с продукцией ООО АПК «МаВР» не имелось. Предложенные проект упаковки был разработан производителем упаковки Атлантис-Пак.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 38-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

26.11.2012 года между ООО «Агропромышленная компания «МаВР» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем «...» (подрядчик) был заключен **Договор на выполнение дизайнерских работ**. По договору подрядчик обязуется выполнять дизайнерские работы (создание упаковки для продукции, графическому, композиционному, шрифтовому, цветовому, концептуальному оформлению упаковки для продукции, элементов и предметов корпоративной и брендовой идентификации, оформлению торгового оборудования, рекламной и сувенирной продукции, веб-дизайну и т.д.), а заказчик обязуется принимать и оплачивать результаты работ (пункт 1.1 Договора на выполнение дизайнерских работ от 26.11.2012 года).

Согласно пункту 1.2 Договора на выполнение дизайнерских работ от 26.11.2012 года конкретное наименование работ, их стоимость и сроки выполнения стороны указывают в соответствующих приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью.

В Приложении № 3 к Договору на выполнение дизайнерских работ содержится Техническое задание, где подрядчик по заданию заказчика обязуется выполнить следующие виды работ: разработать концептуальное графическое решение прототипа упаковки для дозированных вареных колбас 450 гр.

По Акту приема – передачи № 3 к счету № 43 от 27.12.2012 года индивидуальный предприниматель «...» по заданию ООО «Агропромышленная компания «МаВР» выполнил работы по разработке концептуального графического решения прототипа упаковки для дозированных вареных колбас 450 гр. В подтверждение чего предоставил Макеты оболочек вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская» и «Русская».

По **Договору поставки от 24.07.2013 года**, заключенного между ООО «СитиПром» (поставщик) и ООО «Агропромышленная компания «МаВР» (покупатель), поставщик обязуется передать в собственность покупателя колбасную оболочку, термоэтикетку, специи для пищевой промышленности, а покупатель обязуется принимать и оплачивать ее.

Колбасная оболочка готовилась ООО «СитиПром» по утвержденному 20.09.2013 года с ООО «Агропромышленная компания «МаВР» макету.

Поставка ООО «СитиПром» колбасной оболочки ООО «Агропромышленная компания «МаВР» осуществлялась 20.12.2013 года, 05.02.2014 года.

В марте 2015 года ООО «Агропромышленная компания МаВР» стало известно, что ООО «Вкус» выпускает колбасную продукцию в упаковке схожей до степени смешения с упаковкой заявителя. С 22.05.2015 года в адрес ООО «Агропромышленная компания «МаВР» начали поступать служебные записки от торговых представителей об обнаружении ими колбас в оболочке, которая почти одинаковая с оболочкой заявителя. Производителем такой продукции является ООО «Вкус».

Как следует из представленной ООО «АПК «МаВР» 01.06.2015 года (входящий № 3012) динамики продаж колбасной продукции под марками: Колбаса вареная Молочная, Колбаса вареная Чайная, Колбаса вареная Докторская и Колбаса вареная Русская в 1 квартале 2015 года произошло снижение уровня продаж указанной продукции.

Как указывает заявитель, исходя из данных за 1 квартал 2014 года коэффициент сезонности за февраль составляет 100,55 % от января, за март 103,76 % от января.

Таким образом, в феврале 2015 года падение продаж составили 6 043 кг, в марте 2015 года 7 836 кг. Общий объем потерянных продаж, из-за недобросовестных действий конкурентов составил 13 879 кг, на общую сумму 3 608 540 рублей с налогом на добавленную стоимость.

По информации, представленной ООО «Вкус» 18.05.2015 года (входящий № 2808), сумма реализации колбасной продукции в марте 2015 года выросла на 67,5 % по

сравнению с январем 2015 года.

Из пояснений ООО «Вкус» стало известно, что по **Договору поставки от 05.08.2013 года № 12** ООО «СитиПром» обязуется передавать в собственность ООО «Вкус» термоусадочные вакуумные пакеты, колбасную оболочку, говяжий белок. Согласно пункту 2.1 Договора поставки от 05.08.2013 года ООО «СитиПром» осуществляет поставку (отгрузку) товара в адрес ООО «Вкус» на основании соответствующей заявки последнего, которая может быть оформлена в письменной форме либо передана ООО «СитиПром» по факсимильной связи.

Колбасная оболочка готовилась ООО «СитиПром» по утвержденному 08.02.2015 года с ООО «Вкус» макету.

Поставка ООО «СитиПром» колбасной оболочки ООО «Вкус» осуществлялась 30.03.2015 года, 14.05.2015 года.

19.05.2015 года состоялось заседание экспертного совета по рекламе, созданного при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия. На данном заседании ставился вопрос по настоящему рассматриваемому делу, а именно: рассматриваемые спорные упаковки имеют ли схожий вид и могут ли ввести в заблуждение потребителей в отношении производителя товара? Решение членов экспертного совета по рекламе: данные упаковки имеют схожий вид и могут ввести в заблуждение потребителей в отношении производителя товара (единогласно).

В период с 09.09.2015 года по 13.09.2015 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проводился социологический опрос, согласно результатам которого 92,98 % опрошенных лиц ответило, что данные упаковки (колбасные оболочки) имеют схожий вид; 78,95 % опрошенных указали, что спорные упаковки (колбасные оболочки) могут ввести в заблуждение потребителей в отношении производителя товара.

Исследовав материалы дела № 38-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как видно из материалов дела, ООО «АПК «МаВР» и ООО «Вкус» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (реализация колбасных изделий), то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Основным видом деятельности ООО «Агропромышленная компания «МаВР» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных.

Основным видом деятельности ООО «Вкус» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является производство продуктов из мяса и мяса птицы.

Таким образом, ООО «Агропромышленная компания «МаВР» и ООО «Вкус» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на рынке производства продуктов из мяса.

Сравнивая макеты колбасных оболочек ООО «Вкус» и ООО «Агропромышленная компания МаВР» антимонопольным органом установлено, что данная оболочка схожа до степени смешения друг с другом, что может ввести в заблуждение потребителей. Данное сходство и возможность введения в заблуждение потребителей в отношении производителя товара также подтверждается решением членов экспертного совета по рекламе и проведенным социологическим опросом.

В спорных упаковках (колбасных оболочках) имеется аналогичное композиционное построение, в том числе его словесные и изобразительные элементы, использовано идентичное цветовое решение отдельных словесных и изобразительных элементов; повторены характерные изобразительные элементы. Колбасная оболочка ООО «Вкус» вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» сходна до степени смешения с упаковкой колбасных оболочек ООО «АПК «МаВР» вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская».

Данный макет упаковки ООО «Агропромышленная компания «МаВР» разработало в 2012 году. Использовать аналогичный макет на своей колбасной продукции стало ООО «Вкус» с 1 квартала 2015 года. ООО «Вкус» с 1 квартала 2015 года стало выпускать колбасную продукцию в упаковке схожей до степени смешения с упаковкой ООО «Агропромышленная компания «МаВР».

Продукция ООО «АПК «МаВР» более известна потребителям, так как в спорной упаковке выпускается более длительное время, чем продукция в данной упаковке ООО «Вкус». Продукция в спорных упаковках выведена на товарный рынок ООО «Вкус» более позднее продукции ООО «АПК «МаВР», что в совокупности с иными доказательствами по делу свидетельствует о нарушении ответчиком требований части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия ООО «Вкус» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами (что также подтверждается материалами дела, в том числе информацией о реализации колбасных изделий и одновременностью выпуска и реализации колбасных изделий в разных колбасных оболочках).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «Вкус» могли причинить убытки заявителю и другим хозяйствующим субъектам – конкурентам. В

материалы дела ООО «АПК «МаВР» также представлен общий объем потерянных продаж из-за недобросовестных действий конкурентов.

По смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта признаются недобросовестной конкуренцией не только в случае причинения убытков, но и в случае угрозы наступления таких последствий.

Таким образом, действия ООО «Вкус» обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия ООО «Вкус» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в совершении акта недобросовестной конкуренции при распространении реализации вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» с использованием цвето-графического изображения на оболочке колбасных изделий, сходного до степени смешения с цвето-графическим изображением на оболочке колбасных изделий ООО «АПК «МаВР».

На заседании комиссии 30.09.2015 года лица, участвующие в деле указали, что в настоящее время ООО «Вкус» продолжает реализацию вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» в спорной колбасной оболочке. Вследствие чего у Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия имеются основания для выдачи ответчику ООО «Вкус» предписания по делу о прекращении недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Вкус» нарушившим положения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения акта недобросовестной конкуренции при распространении реализации вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» с использованием цвето-графического изображения на оболочке колбасных изделий, сходного до степени смешения с цвето-графическим изображением на оболочке колбасных изделий ООО «АПК «МаВР».

2. Выдать ООО «Вкус» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель комиссии:
Лебедева

К.А.

Члены комиссии:

А.А.

Тукачева

Д.А. Чиж

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Вкус»

«...»

«...»

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 38-А-15

01 октября 2015 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Лебедева К.А. – руководитель
Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия;

Члены комиссии: Тукачева А.А. – главный
специалист-эксперт отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

Чиж Д.А. – главный специалист-
эксперт отдела антимонопольного законодательства и
рекламы;

Марова О.О. – специалист-эксперт отдела

антимонопольного законодательства и рекламы –
отсутствует,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 01 октября 2015 года по делу № 38-А-15 о нарушении ООО «Вкус» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Вкус» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, для чего в течение 20 дней с момента получения настоящего предписания прекратить распространение реализации вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» с использованием цвето-графического изображения на оболочке колбасных изделий, сходного до степени смешения с цвето-графическим изображением на оболочке колбасных изделий ООО «АПК «МаВР».
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель комиссии

К.А. Лебедева

Члены комиссии:

А.А. Тукачева

Д.А. Чиж

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.