

РЕШЕНИЕ

по делу № 38-02-А/16

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 30.12.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 30.12.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: ...

в отсутствие представителей Управления ФНС России по Ленинградской области и ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» (извещены надлежащим образом),

рассмотрев дело № 38-02-А/16 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация и аудиторский центр» (ОГРН ...; ИНН ...; юридический адрес: ...) статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области 15 марта 2016 года от Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области поступило обращение от 26.02.2016 № 09-05/02579@ о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны Общества с ограниченной ответственностью Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация и аудиторский центр» (далее – ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр»).

В результате рассмотрения представленной информации установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от

13.07.2015) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности) адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в [порядке](#), установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Адвокатская деятельность не является предпринимательской (часть 2 статьи 1 Закона об адвокатской деятельности).

Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая:

работниками юридических служб юридических лиц, а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления;

участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями;

нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности (часть 3 статьи 1 Закона об адвокатской деятельности).

В соответствии со статьей 5 Закона об адвокатской деятельности использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в [порядке](#), установленном настоящим Федеральным законом, организациями.

Установлено, что в Управление ФНС по Ленинградской области поступило обращение Федеральной палаты адвокатов от 19.01.2016 № 42-01/16 с информацией о том, что на территории Ленинградской области зарегистрировано 5 юридических лиц у которых, в нарушение статьи 5 Закона об адвокатской деятельности, в наименовании используются термины «адвокат» и «юридическая консультация», при этом данные организации не являются адвокатскими образованиями. В данном перечне указано ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» (ОГРН ...; ИНН ...; юридический адрес: ...; генеральный директор <ФИО>; основной вид экономической деятельности – деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием, код по ОКВЭД 74.1).

В соответствии со статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, а, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Таким образом, со стороны хозяйствующего субъекта, оказывающего деятельность на рынке бухгалтерских, аудиторских, юридических услуг, не являющегося адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), но при этом использующего в наименовании термин «юридическая консультация», что прямо запрещено статьей 5 Закона об адвокатской деятельности, усматриваются признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, в части недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в заблуждение потребителей услуг в отношении изготовителя товара (услуги).

Руководствуясь частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности Ленинградским УФАС России ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» 05 апреля 2016 года выдано Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства № Пд/02/4 (далее – Предупреждение), и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Срок исполнения Предупреждения – до 11 мая 2016 года.

Предупреждение направлено почтовым отправлением заказным письмом с уведомлением по адресу государственной регистрации хозяйствующего субъекта.

23 мая 2016 года направленное почтовое отправление вернулось в Ленинградское УФАС России с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения».

26 мая 2016 года в адрес Ленинградского УФАС России от Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области поступило письмо от 25.05.2016 № 09-10/06846@ о том, что по состоянию на 24 мая 2016 года в отношении ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» не поступили документы на государственную регистрацию внесения изменений в учредительные документы в части наименования.

В связи с неполучением Предупреждения антимонопольного органа Ленинградским УФАС России 20 июня 2016 года повторно по адресу государственной регистрации ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» почтовым отправлением заказным письмом с уведомлением направлено Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения № Пд/02/4. Установлен новый срок

исполнения предупреждения – в течении пятнадцати дней с момента его получения.

02 августа 2016 года в Ленинградское УФАС России вернулось почтовое отправление, направленное в адрес ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр», с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

Юридическое лицо несет риск последствий получения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под юридически значимым сообщением понимаются заявления, уведомления, извещения, требования и иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу [подпункта «в» пункта 1 статьи 5](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства № Пд/02/4, дважды направлялось ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» по адресу его государственной регистрации, но не получено им.

В связи с невыполнением предупреждения в установленный срок, руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, в отношении ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» Приказом Ленинградского УФАС России от 18.08.2016 № 164 возбуждено дело по признакам нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, в части недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в заблуждение, а именно в использовании в

наименовании хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги в области права, бухгалтерского учета, аудита, консультирования по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием, но не являющегося при этом адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), термина «юридическая консультация».

Определением от 18.08.2016 № О/02/114 к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечено Управление ФНС по Ленинградской области, в качестве ответчика – ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр», дело назначено к рассмотрению на 20 октября 2016 года. У ответчика запрошены правоустанавливающие документы, а также информация об объемах, оказанных в 2015-2016 годах, услуг и о территории оказания услуг.

ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» информация и документы не представлены, в связи с неполучением Определения № О/02/114, направленного по адресу государственной регистрации общества. 26 сентября 2016 года данное почтовое отправление вернулось в Ленинградское УФАС России с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

Определением от 20.10.2016 № О/02/141 дело отложено и назначено к рассмотрению на 15 декабря 2016 года. Данное определение, направленное по адресу государственной регистрации общества, 06 декабря 2016 года вернулось в Ленинградское УФАС России с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Определением от 18.11.2016 № О/02/158 срок рассмотрения дела № 38-02-А/16 продлен до 18 мая 2017 года.

Определением от 16.12.2016 № О/02/171 рассмотрение дела № 38-02-А/16 отложено на 30 декабря 2016 года в связи с выдачей Заключения об обстоятельствах дела.

Управление ФНС по Ленинградской области выразило согласие с доводами, изложенными в Заключении об обстоятельствах дела от 16.12.2016 № 3/02/16.

ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» Заключение об обстоятельствах дела № 3/02/16 и Определение № О/02/171, направленные по адресу государственной регистрации общества, не получило («неудачная попытка вручения»).

В ходе рассмотрения заявления Управления ФНС по Ленинградской области, материалов дела № 38-02-А/16, выяснив фактические и иные обстоятельства дела, Комиссией Ленинградского УФАС России установлено следующее.

В соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции, настоящий закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из положений пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как недобросовестная конкуренция, необходимо наличие следующих квалифицирующих признаков. Такие действия:

- должны быть совершены хозяйствующими субъектами (группой лиц) – конкурентами;
- должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении изготовителя товара (услуги) (пункт 3 статьи 14.2).

Согласно статье 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Указанная информация (наименование юридического лица) в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке.

Использование в наименовании хозяйствующего субъекта слова «адвокат» незаконно для предпринимательской деятельности в области бухгалтерского учета, аудита, права.

Согласно [части 1 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не нуждается в доказывании, что использование при создании общества в его наименовании терминов «адвокат», «юридическая консультация» само по себе в силу действующего законодательства предусматривает, что услуги оказываются лицами, которые являются адвокатами или образованием адвокатов, которые имеют соответствующую подготовку, статус и созданы в соответствии со специальным законом. Вышеуказанное общество с ограниченной ответственностью такими признаками не обладает, а использование такого

термина в данном случае прямо запрещено законом для иных организаций.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 30.12.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» фирменные наименования юридических лиц, не соответствующие правилам параграфа 1 [главы 76](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат приведению в соответствие с этими правилами при первом после 1 января 2008 года изменении учредительных документов юридических лиц.

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр»:

- признаки недобросовестной конкуренции установлены на рынке услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права;
- направленность на получение преимуществ, при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами, выразилась в том, что хозяйствующий субъект, не являющийся адвокатским образованием (не имеющий статуса адвоката), использует в наименовании термин «юридическая консультация», чем привлекает потребителей услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права;
- противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выразилось во введении в заблуждение потребителей услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права;
- способность причинения убытков конкурентам выразилась в том, что действия ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» могут повлечь отток потребителей услуг от других хозяйствующих субъектов - конкурентов, действующих на рынке оказания услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права, что, в свою очередь, может привести к уменьшению прибыли конкурентов.

Согласно информации, представленной Управлением ФНС по Ленинградской области, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», частью 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 25 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в отношении ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» налоговыми органами проводятся мероприятия по ликвидации организации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.2, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» нарушение пункта 3 статьи 14.2 Федерального Закона «О защите конкуренции» в части недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в заблуждение потребителей услуг в отношении изготовителя товара (услуги), а именно в использовании в наименовании хозяйствующего субъекта, оказывающего деятельность на рынке бухгалтерских, аудиторских услуг, услуг консультирования по вопросам коммерческой деятельности и управления и права, но не являющегося адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), термина «юридическая консультация».
2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» не выдавать в связи с проводимыми налоговыми органами мероприятиями по ликвидации организации.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностных лиц ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр».

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.