

Решение № 05-04.1/60-15

о признании жалобы необоснованной

25 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Λ...Λ – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Λ...Λ – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Λ...Λ – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя Λ...Λ (далее – ИП Λ...Λ, Заявитель) на действия организатора торгов Главного управления лесного хозяйства Омской области (далее – Главное управление) при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности (извещение о проведении торгов № 060415/0966174/01 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – аукцион),

при участии Заявителя – Λ...Λ (личность удостоверена паспортом),

при участии представителей Ответчика – Λ...Λ (доверенность от 25.05.2015 № 97, удостоверение № 2 выдано 03.03.2008), Λ...Λ (доверенность от 31.03.2015 № 87-д, личность удостоверена паспортом), Λ...Λ (доверенность от 25.05.2015 № 96, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 14.05.2015 № 4568э), который считает, что Главное управление, глава Муромцевского муниципального района Омской области ^...^ и участники аукциона находились в сговоре, что является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В частности, как указывает Заявитель, 23-24 апреля 2015 года глава Муромцевского муниципального района Омской области ^...^ (далее также Глава, ^...^) пригласил ИП ^...^ для беседы, в ходе которой настоятельно просил отказаться от участия в аукционе. В ходе беседы выяснилось, что Глава владеет информацией обо всех участниках аукциона и будет беседовать с каждым из них, убеждая отказаться от участия в аукционе.

08.05.2015 Главное управление проводило аукцион. За час до начала аукциона Глава лично приехал на место проведения аукциона и еще раз просил отказаться от участия в аукционе. На отказ Глава убедительно сказал, что победителем аукциона будет только Специализированное автономное учреждение Омской области «Муромцевский лесхоз», не зависимо от того, какая будет максимальная цена аукциона.

На участие в аукционе было подано 6 заявок. Для участия в аукционе были зарегистрированы следующие участники: Специализированное автономное учреждение Омской области «Муромцевский лесхоз» (далее – САУ «Муромцевский лесхоз»), ИП ^...^, индивидуальный предприниматель ^...^ (далее – ИП ^...^), общество с ограниченной ответственностью «ЛесИнвест» (далее – ООО «ЛесИнвест»), общество с ограниченной ответственностью «Руфус-А» (далее – ООО «Руфус-А»). Общество с ограниченной ответственностью «СтройБизнесГрупп» (далее – ООО «СтройБизнесГрупп») на аукцион не явилось. В аукционном торге принимали участие 3 (три) участника: ИП ^...^, ИП ^...^, САУ «Муромцевский лесхоз». По результатам аукциона победителем определено САУ «Муромцевский лесхоз», с предложенной ценой договора – 14 931 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать одна тысяча) рублей.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Заявитель просит приостановить процедуру заключения договора, аннулировать результат аукциона и обязать Главное управление провести повторный аукцион.

К жалобе Заявителя приложены копии аудиозаписей.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 19.05.2015 № 05-4943) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

– распоряжения № 86-р от 03.04.2015;

– извещения о проведении аукциона;

– аукционной документации, утвержденной уполномоченным лицом (с приложениями);

– журнала регистрации заявок;

– листа регистрации участников аукциона от 08.05.2015;

– заявок участников аукциона – САУ «Муромцевский лесхоз», ИП Л...Л, ИП Л...Л, ООО «ЛесИнвест», ООО «Руфус-А», ООО «СтройБизнесГрупп»;

– протокола № 1/4 от 03.04.2015 (с приложением);

– протокола № 2/3 от 23.04.2015;

– протокола № 3/3 от 08.05.2015;

– уведомлений от 23.04.2015 №№ 1483-ГУЛХ, 1484-ГУЛХ, 1485-ГУЛХ, 1486-ГУЛХ, 1487-ГУЛХ, 1488-ГУЛХ.

На заседании Комиссии 25.05.2015 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям Главного управления на жалобу ИП Л...Л (вх. Омского УФАС России от 21.05.2015 № 4841), отметив следующее.

16.04.2015 в 10 часов 09 минут ИП Л...Л подал в Главное управление заявку на участие в аукционе.

Также в Главное управление поступили заявки на участие в аукционе от САУ «Муромцевский лесхоз», ИП Л...Л, ООО «Руфус-А», ООО «ЛесИнвест», ООО «СтройБизнесГрупп». Все участники допущены к участию в аукционе.

ООО «СтройБизнесГрупп» на аукцион не явилось.

Представитель Ответчика пояснил, что в процессе проведения торгов, участнику аукциона ИП Л...Л со стороны аукционной комиссии Главного управления не создавались какие-либо препятствия для совершения очередного шага, после последнего предложения цены САУ «Муромцевский лесхоз» в размере 14 931 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцати одной тысячи) рублей. По результатам аукциона победителем определено САУ «Муромцевский лесхоз». Цена договора 14 931 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать одна тысяча) рублей.

Информацией о контактах главы Администрации Муромцевского муниципального района Омской области Л...Л с ИП Л...Л Главное управление не располагает.

Сведения об участниках до проведения аукциона Главным управлением никому не предоставлялись.

Таким образом, по мнению представителя Ответчика, жалоба ИП Л...Л необоснованна.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), Комиссией установлено, что 06.04.2015 Главным управлением на официальном сайте были размещены извещение № 060415/0966174/01 о проведении аукциона, а также аукционная документация.

Как следует из представленных документов, предметом аукциона является право на заключение договора аренды лесных участков, находящихся в федеральной собственности. Прием заявок на участие в аукционе осуществлялся организатором торгов с 07.04.2015 по 22.04.2015. Дата проведения аукциона – 08.05.2015. Начальная цена аукциона (начальный размер арендной платы) – 1 327 200 (один миллион триста двадцать семь тысяч двести) рублей. Размер задатка – 100 % от начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы), что составляет 1 327 200 (один миллион триста двадцать семь тысяч двести) рублей. Задаток должен быть перечислен на счет до 17.04.2015. Шаг аукциона – 5 % от начальной цены предмета аукциона – 66 360 (шестьдесят шесть тысяч триста шестьдесят) рублей.

Всего на участие в аукционе было подано 6 (шесть) заявок – САУ «Муромцевский лесхоз», ИП Л...Л, ООО «Руфус-А», ООО «ЛесИнвест», ООО «СтройБизнесГрупп», ИП Л...Л (что подтверждает журнал регистрации поступления заявок, протокол № 2/3 от 23.04.2015). Все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу № 3/3 от 08.05.2015 аукцион признан состоявшимся. По результатам аукциона победителем определено САУ «Муромцевский лесхоз», с предложенной ценой договора – 14 931 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать одна тысяча) рублей.

На заседании Комиссии 25.05.2015 представитель Ответчика отметил, что в процессе проведения торгов, участнику аукциона ИП Л...Л со стороны аукционной комиссии Главного управления не создавались какие-либо препятствия для участия в аукционе. Заявитель, данный довод Ответчика подтвердил.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно закупочной документации в составе заявки на участие в аукционе должны быть приложены документы, подтверждающие факт внесения задатка (документами, подтверждающими факт внесения задатка, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка с банковских счетов заявителя).

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе является, в том числе:

- представление заявки, не соответствующей установленным требованиям;
- непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Комиссией установлено, что в составе заявки САУ «Муромцевский лесхоз» в платежном поручении отсутствовала отметка кредитного учреждения, а в составе заявки ИП ^...^ отсутствовала выписка с банковского счета заявителя.

Вместе с тем, денежные средства САУ «Муромцевский лесхоз», ИП ^...^ поступили на счет до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Таким образом, по мнению Комиссии, заявки САУ «Муромцевский лесхоз», ИП ^...^ допущены к участию в аукционе правомерно.

Проанализировав представленные Главным управлением документы, нарушений порядка организации и проведения торгов Комиссией не установлено.

В отношении довода Заявителя о том, что Главное управление, глава Муромцевского муниципального района Омской области ^...^ и участники аукциона находились в сговоре Комиссия, принимая во внимание требования статей 15, 16, 17 Закона о защите конкуренции, констатирует наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно статье 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению,

ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства должно быть осуществлено в соответствии с процедурой, определенной главой 9 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу индивидуального предпринимателя ^...^ на действия организатора торгов Главного управления лесного хозяйства Омской области при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности (извещение о проведении торгов № 060415/0966174/01 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Передать материалы дела № 05-04.1/60-15 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (ст. 15, 16, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.