

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13431/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (далее - Заявителя) на действия ФГУП «РСВО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг, направленных на поддержание необходимого уровня готовности предприятия к негативным внешним и внутренним воздействиям (реестровый № 32009381146, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с утверждением неправомерных положений Закупочной документации, ограничивающих конкуренцию между участниками.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В соответствии с доводами жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно объединены в один лот оказание услуг по охране объектов, расположенных в различных субъектах Российской Федерации, что, по его мнению приводит к укреплению лота и ограничивает количество участников Закупки, осуществляющих охранную деятельность в конкретном субъекте и не имеющих возможности оказания охранных услуг в иных областях, что может привести к недопущению, ограничению, укреплению конкуренции на торгах путем уменьшения количества участников торгов ввиду их отказа от участия в Закупке, в том числе по причине недостаточности трудовых или финансовых ресурсов, невозможности оказания услуг в различных зданиях, расположенных в разных субъектах.

В Техническом задании определен перечень объектов по которым в последствии должны быть оказаны услуги по охране:

№ п/п	Наименование объекта	Адрес объекта	Режим охраны объекта
1	Офисное здание	г. Москва, Семёновский Вал, д. 4 (4 этаж, режимное помещение)	Круглосуточно
2	2-ой склад	г. Москва, ул. 3-я Хорошевская, д. 13А	Круглосуточно
		г. Москва, ул. Средняя	

3	Автопарк, ЦЭПР	Калитниковская, д. 32, стр. 1	Круглосуточно
4	Офисное здание	г. Москва, ул. Усиевича, д. 18А	Круглосуточно
5	ЦУС	г. Москва, Глинищевский пер., д. 10	Круглосуточно
6	Офис	г. Москва, Каширское шоссе, д. 84, корп. 1	Круглосуточно
7	Офисное здание	г. Москва, Рублёвское шоссе, д. 79, корп. 2, стр. 1 и стр. 4	Круглосуточно
8	Офисное здание	г. Москва, ул. Гарибальди, д. 26, корп. 4	Круглосуточно
9	Офис	г. Москва, ул. Тверская, д. 8	Круглосуточно
10	Офисное здание	г. Москва, Николоямский пер., д. 5, стр. 5	Круглосуточно
11	Офисное здание	г. Москва, Николоямский пер., д. 5, стр. 2	Круглосуточно
12	Гостиница	г. Москва, Старокаширское ш. д. 2 корп.10	Круглосуточно
13	Офисные здания	г. Москва, ул. Дубовой Рожи д. 25 корп. 1, стр. 1 и стр. 2	Круглосуточно
14	Офисное здание	г. Санкт-Петербург, ул. Торжковская, д. 5	Круглосуточно
15	Административно производственный комплекс	г. Санкт-Петербург, ул. Сабировская, д. 56	Круглосуточно
16	Автотранспортная база	г. Санкт-Петербург, ул. Аэродромная, д. 14	Круглосуточно
17	Офисное здание	г. Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 118	Круглосуточно
		г. Санкт-Петербург	

18	Радиотрансляционный узел	г. Санкт-Петербург, пл. Ломоносова, д. 1	Круглосуточно
19	Офисное здание	г. Сочи. Курортный проспект, д. 21	Круглосуточно
20	ГБР	г. Москва (адреса указаны в п.п.1-13)	Круглосуточно

Из чего следует, что все объекты по данной Закупке находятся в Москве, Санкт-Петербурге, Сочи.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика оказание охранных услуг в отношении объектов Заказчика характеризует объем услуг, но не объединяет в одном лоте разные услуги.

Также Заказчик отметил, что каких-либо специализированных требований к оказанию охранных услуг на объектах, перечисленных в техническом задании, Заказчик не устанавливал. Услуги, потребность в оказании которых Заказчик выразил в запросе и Закупочной документации, технологически и функционально являются одной услугой в отношении нескольких объектов.

Все объекты, указанные в Закупочной документации, принадлежат Заказчику на праве хозяйственного ведения, что соответствует положениям Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Заказчик пояснил, что целью объединения являлось получение услуг на всех объектах Заказчика с использованием единой методики охраны, тождественной дислокации постов на всех объектах охраны и полной материальной ответственностью исполнителя в случае причинении убытков по всем объектам из единого источника финансирования.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика участник Закупки не ограничен в праве привлекать субподрядчика для выполнения работ в соответствии с предметом Закупки.

При этом объединение одинаковых потребностей своих структурных подразделений, находящихся в разных регионах не является нарушением законодательства и не ограничивает конкуренцию участников. Необходимость включения в один лот вызвана потребностью Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что Закон о закупках предоставляет Заказчику право на организацию Закупки именно того товара (работы, услуг), которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, иным

единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания исходя из потребностей.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Заявитель в жалобе также указывает на неправомерность указания в качестве подкритерия «Наличие действующей лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну (степень секретности разрешенных к использованию сведений не ниже «секретно»)».

Заказчик относительно данного довода жалобы пояснил, что деятельность Заказчика связана в том числе с проведением работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. На объекте Заказчика располагается режимное помещение службы защиты государственной тайны.

Вместе с тем, сведения об обязательном наличии у участника лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не были включены в техническое задание. В связи с чем, данный критерий не может быть воспринят как обязательный.

Комиссией установлено, что данное требование является критерием оценки.

Вместе с тем, наличие лицензия не является обязательным требованием и не влечет за собой ограничения количества участников процедуры в случае отсутствия такой лицензии.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы несостоятельным.

Изучив доводы жалобы, учитывая, что действующее на дату рассмотрения жалобы законодательство в сфере закупок допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей последнего, Комиссия Управления пришла к выводу, что нарушения положения Закона о закупках в действиях Заказчика отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (ИНН 7727640542, ОГРН 1087746178233) на действия ФГУП «РСВО» (ИНН 7712005121, ОГРН 1027739426802) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.08.2020 № ПО/45198/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.