

236/2015-13892(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-10031/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ильина В.И.

судей Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр

«Запсибгидропром» на решение от 09.10.2014 Арбитражного суда Тюменской

области (судья Стафеев С.А.) и постановление от 28.01.2015 Восьмого

арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Киричѐк Ю.Н., Рыжиков

О.Ю.) по делу № А70-10031/2014 по заявлению общества с ограниченной

ответственностью «Инженерно-технический центр «Запсибгидропром» (625007, г.

Тюмень, ул. Депутатская, д. 80, корпус 2, офис 188/1, ИНН 7204177662, ОГРН

1127232005560) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Тюменской области (625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а) о признании

незаконным решения.

Другое лицо, участвующее в деле: Департамент дорожной инфраструктуры и транспорта администрации города Тюмени.

В заседании приняли участие представители: от общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр

А70-10031/2014

2

«Запсибгидропром» Кузнецов И.Ю. (протокол от 07.02.2012 № 1 общего собрания

учредителей о назначении директора) и Колосова Е.А. (доверенность от

14.01.2015), от Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

Поткина И.В. (доверенность от 31.12.2014).

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр

«Запсибгидропром» (далее – ООО «Инженерно-технический центр

«Запсибгидропром», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд

Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) о

признании незаконным решения от 20.08.2014 по делу № РНП-72-83/14 о проверке

факта уклонения участника закупки от заключения контракта и обязанности

управления исключить общество из реестра недобросовестных поставщиков.

Определением от 01.09.2014 Арбитражного суда Тюменской области к участию в

деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечен Департамент дорожной инфраструктуры

и транспорта администрации г. Тюмени (далее – департамент, заказчик).

Решением от 09.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без

изменения постановлением от 28.01.2015 Восьмого арбитражного апелляционного

суда, в удовлетворении требований ООО «ИТЦ «Запсибгидропром» отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение

обеими судебными инстанциями норм материального права и несоответствие

выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленных им требований.

По мнению заявителя, суды сделали необоснованные выводы о том, что обществом не подписан контракт в срок, установленный частью 3 статьи 70

А70-10031/2014

3

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), и не исполнены требования статьи 37 Закона № 44-ФЗ о предоставлении обеспечения исполнения контракта.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые обществом судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, уполномоченным органом МУК «Муниципальные закупки г. Тюмени» организовано проведение электронного аукциона № 3/АЭ-0599/14 на оказание услуг по разработке проектной документации по объектам:

«Строительство ул. Ивана Словоца, ул. Бажова, ул. Станционная, ул.

Энергостроителей, бульвар Бориса Щербины, ул. Таллиннская, ул. Боровская, ул.

Космонавтов, ул. Путейцев, проезд вдоль рынка Восточный, проезд в мкр.

Восточный-2» с начальной (максимальной) ценой контракта 13 326 240 руб. 28 коп.

Муниципальным заказчиком по указанному аукциону является департамент.

Согласно протоколу от 17.07.2014 № 3/АЭ-0599/14 победителем аукциона признано ООО «ИТЦ «Запсибгидропром», сделавшее наименьшее ценовое предложение при проведении аукциона, с которым заказчику надлежало заключить муниципальный контракт. Обществом была предложена цена в размере 6 500 000 руб., что на

двадцать пять и более

А70-10031/2014

4

процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, установленной аукционной документацией.

Впоследствии в управление поступило обращение департамента о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, как уклонившемся от подписания муниципального контракта.

По результатам проверки этого обращения управлением вынесено оспариваемое заявителем решение от 20.08.2014 по делу № РНП-72-83/14, согласно которому признан подтвердившимся факт уклонения общества от заключения контракта по результатам электронного аукциона № 3/АЭ-0599/14 (реестровый номер закупки: 0167300000514000896) и сведения о нем включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что согласно части 2 статьи 104 Закона 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда

или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Из содержания частей 5 и 13 статьи 70 Закона № 44-ФЗ следует, что размещение победителем аукциона в единой информационной системе протокола разногласий должно быть осуществлено не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе

A70-10031/2014

5

протокола подведения итогов аукциона, а неразмещение протокола разногласий в указанный срок квалифицируется как уклонение от заключения контракта.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ООО «ИТЦ «Запсибгидропром», признанное победителем размещения заказа на оказание услуг по разработке проектной документации по соответствующим объектам (реестровый номер закупки: 0167300000514000896), направило протокол разногласий к контракту по истечении тринадцати дней с даты размещения протокола по результатам проведения аукциона и в установленные законом сроки не согласовало условия муниципального контракта и не подписало проект муниципального контракта, а также не предоставило обеспечение контракта в полном размере.

Протокол подведения итогов аукциона размещен заказчиком 18.07.2014. Первый протокол разногласий на проект контракта, направленный заказчиком ООО «ИТЦ «Запсибгидропром», размещен обществом 28.07.2014, то есть в пределах тринадцатидневного срока, предусмотренного частью 5 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, а второй протокол разногласий на доработанный проект контракта – 04.08.2014, то есть после истечения тринадцатидневного срока с момента размещения протокола итогов аукциона № 3/АЭ-0599/14 (реестровый номер закупки: 0167300000514000896), который оканчивается 31.07.2014.

Согласно части 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

A70-10031/2014

6

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно части 6 статьи 37 Закона № 44-ФЗ обеспечение, указанное в частях 1 и 2 данной статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, в связи с тем, что тринадцатидневный срок для размещения протоколов разногласий на проект контракта по итогам аукциона № 3/АЭ-0599/14 истек 31.07.2014, обязанность по исполнению требований части 2 статьи 37 и части 6 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по представлению обеспечения или информации, подтверждающей добросовестность общества, также должна быть исполнена не позднее 31.07.2014, то есть при направлении подписанного проекта муниципального контракта.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие предоставление обществом предусмотренного частью 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ обеспечения исполнения муниципального контракта на оказание услуг по разработке проектной документации.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правильно применили в рассматриваемых правоотношениях нормы материального права и обоснованно отказали в удовлетворении требований заявителя.

А70-10031/2014

7

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 09.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 28.01.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-10031/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий В.И. Ильин

Судьи О.Ю. Черноусова

Г.А. Шабанова