

Дело № 171мз-16

Заказчик:

Администрация Северодвинска

164501, Архангельская область,
город Северодвинск, ул.
Плюснина, д. 7

E-mail: bulder@adm.severodvinsk.ru

Уполномоченный орган :

Администрация муниципального
образования «Северодвинск» в
лице Управления муниципального
заказа администрации
Северодвинска

164501, Архангельская область,
город Северодвинск, ул.
Плюснина, д. 7

E-mail:

auction_urz@adm.severodvinsk.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «Стройинвест»

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Якимова П. А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика/Уполномоченного органа: Беляевой Е.А. (доверенность от 29.12.2015);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

30 мая 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации Северодвинска (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации Северодвинска (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» каркасно-тентового сооружения на территории стадиона «Строитель» с разработкой проектной и рабочей документации (извещение № 0124300012716000134).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик/Уполномоченный орган не согласны с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 03.06.2016 № 29-01-03/448.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

12.05.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0124300012716000134 о проведении электронного аукциона (далее – извещение) и документация об аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» каркасно-тентового сооружения на территории стадиона «Строитель» с разработкой проектной и рабочей документации (далее – документация об аукционе).

27.05.2016 на официальном сайте в соответствии с решением Заказчика на основании поступающих разъяснений положений документации об аукционе опубликованы изменения в извещение и документацию об аукционе.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 12 500 000 рублей.

В жалобе Заявитель указывает на то, что в нарушение пункта 8 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» извещение не содержит информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

Представитель Заказчика/Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России не согласился с данным утверждением Заявителя, указав на следующие обстоятельства.

При формировании извещения на официальном сайте и заполнении поля «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» вкладки «Обеспечение исполнения контракта» максимальная допустимая длина текста равна 1988 символам (с учетом пробелов). Содержание пункта 1.31 «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта» документации об аукционе составляет 7857 символов (с учетом пробелов), поэтому в целях недопущения предоставления неполной информации участникам аукциона в извещении указана ссылка на полный текст данной информации, содержащейся в документации, что не противоречит требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия Архангельского УФАС России, ознакомившись с доводами жалобы и пояснениями Уполномоченного органа, отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 49 ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 данного закона.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом, в том числе информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 указанного Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 указанного Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, а также в проекте контракта, а значит и в самом контракте, должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, которое включает в себя размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению.

Материалами дела установлено, что раздел «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения содержит следующую информацию: «в соответствии с документацией о закупке».

Пункт 1.31. «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта» раздела I. «Информационная карта» документации об аукционе содержит подробную информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России соглашается с позицией Заказчика/Уполномоченного органа, поскольку уместить в извещении большой объем информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта из документации об аукционе не представляется возможным, а в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе» Заказчик не имеет права сокращать и изменять данную информацию, присутствие ссылки на наличие информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта в документации об аукционе является достаточным для исполнения требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указал на то, что в проекте муниципального контракта Заказчиком установлен конкретный размер обеспечения исполнения контракта и не указана возможность обеспечения исполнения контракта в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной максимальной цене контракта.

Представитель Заказчика/Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России не согласился с данным утверждением Заявителя, указав на следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 13 раздела 11 документации об аукционе и пунктом 8.1 проекта муниципального контракта установлено требование обеспечения исполнения обязательств подрядчиком.

В проекте контракта пункт 8.1 изложен следующим образом: «Обеспечение исполнения обязательств Подрядчика по настоящему контракту при отсутствии оснований для применения антидемпинговых мер в соответствии с требованиями статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предоставляется Подрядчиком в размере 15% (пятнадцать процентов) от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в документации о проведении аукциона в электронной форме, что составляет 1 875 000,00 рублей (Один миллион восемьсот семьдесят пять тысяч рублей 00 копеек)».

Согласно требованиям части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе», если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 указанного закона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 указанного закона.

Требование статьи 37 ФЗ «О контрактной системе» обеспечивает механизм защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки в случае необоснованного снижения цены контракта такими участниками, и обязывают участников закупки предоставлять повышенный размер обеспечения в случае снижения цены контракта более чем на 25 процентов от начальной максимальной цены контракта, или информацию, подтверждающую добросовестность такого участника. Из текста пункта 8.1 проекта контракта следует, что размер обеспечения исполнения обязательств подрядчиком в указанном пункте контракта установлен при условии не наступления случаев, предусмотренных статьёй 37 ФЗ «О контрактной системе». ФЗ «О контрактной системе» не устанавливает обязанность для Заказчиков указывать в документации об аукционе размер обеспечения, подлежащий применению, в случае выбора участником предоставления обеспечения исполнения контракта в повышенном размере.

Комиссия Архангельского УФАС России соглашается с позицией Заказчика/Уполномоченного органа и отмечает, что ФЗ «О контрактной системе» содержит положение об обязательном установлении, в том числе в проекте контракта, требования об обеспечении исполнения контракта, однако ФЗ «О контрактной системе» не содержит положений о включении в проект контракта

всех возможных значений размера обеспечения исполнения контракта в случае применения к участникам закупки антидемпинговых мер.

Таким образом, документация об аукционе и проект контракта в части установления обеспечения исполнения контракта соответствует требованиям, установленным пунктом 8 части 1 статьи 64, части 2 статьи 37, части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик не установил условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Указанный порядок был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – постановление № 190).

Так, пунктом 1 постановления № 190 установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Из текста пункта 1 постановления № 190 следует, что применение положений постановления № 190 является обязанностью для заказчиков. При этом указанной нормой не установлена обязанность заказчика устанавливать в контракте положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Кроме того, согласно пункту 12.3 проекта контракта взаимоотношения Сторон, не урегулированные проектом контракта, регламентируются действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика, Уполномоченного органа требований части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель в жалобе считает недопустимым возлагать на участника дополнительную нецелесообразную обязанность и ответственность по предоставлению нового обеспечения исполнения контракта в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным.

Согласно [части 3 статьи 96](#) ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 45](#) ФЗ «О контрактной системе» банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Заказчиком, Уполномоченным органом в пункте 8.4 проекта муниципального контракта установлено следующее: «в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, Подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения настоящего контракта перестало действовать, представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего Контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе контракта и в документации об аукционе в электронной форме».

Вместе с тем, в ФЗ «О контрактной системе» не определены последствия возникновения обстоятельств, которые ведут или могут привести к невозможности исполнения банком обязательств по выданной им гарантии (в том числе при отзыве лицензии на осуществление банковских операций).

ФЗ «О контрактной системе» не запрещает установление заказчиком, уполномоченным органом в проекте контракта требования о замене банковской гарантии в случае прекращения ее действия.

Следовательно, данное требование не противоречит ФЗ «О контрактной системе» и направлено на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

П.А. Якимова

Е.С. Шарыгина