

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1423/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

25 декабря 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Нивелир» (далее – Заявитель) на действия уполномоченного органа - отдела по определению поставщиков администрации МО город Горячий Ключ Заказчика- МБОУ СОШ № 3 МО город Горячий Ключ при проведении электронного аукциона: «Работы по ограждению территории МБОУ СОШ № 3 муниципального образования город Горячий Ключ » (извещение № 0318300457615000167) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, считает, что его заявка соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0318300457615000167-1 от 15 декабря 2015 года заявка ООО «Нивелир» (заявка № 15) признана несоответствующей требованиям : «Не соответствует требованиям (положениям) документации об электронном аукционе (пункту 40, раздела 9), Федеральному закону от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (п. 2 ч. 4 ст. 67). В документации электронного аукциона было выставлено требование о соответствии поставляемого товара Разделу 2 «Описание объекта закупки» и Разделу 8 «Инструкция по заполнению заявки»».

Уполномоченным органом представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе, заявки участников размещения заказа.

Согласно пояснениям уполномоченного органа, заявка ООО «Нивелир» признана несоответствующей требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, и предоставлением показателей, несоответствующих требованиям Инструкции по заполнению заявок аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом- отделом по определению поставщиков администрации МО город Горячий Ключ проводился электронный аукцион «[Работы по ограждению территории МБОУ СОШ № 3 муниципального образования город Горячий Ключ](#)» ([извещение № 0318300457615000167](#)). Заказчик- МБОУ СОШ № 3 муниципального образования город Горячий Ключ.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 320 920,00 руб.

В соответствии с п. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в аукционной документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно разделу 8 аукционной документации при подаче предложения в отношении описания объекта закупки, в частности- требуемых характеристик закупаемых (применяемых) товаров, участниками должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей), соответствующие установленным заказчиком.

С запросами о разъяснении положений аукционной документации при подаче заявки ООО «Нивелир» не обращалось.

Заказчиком установлено: «Укрывистость высушенной пленки, г/м², не более», «Время высыхания при температуре (20,0±2) °С до степени 3, ч, не более», «Стойкость пленки при температуре (20±2) °С к статическому воздействию воды, ч, не менее», «Стойкость пленки при температуре (20±2) °С к статическому воздействию индустриального масла, ч, не менее», «Стойкость пленки при температуре (20±2) °С к статическому воздействию бензина, ч, не менее».

В первой части заявки ООО «Нивелир» указано : «Укрывистость высушенной пленки, г/м²», «Время высыхания при температуре (20,0±2) °С до степени 3, ч», «Стойкость пленки при температуре (20±2) °С к статическому воздействию воды, ч», «Стойкость пленки при температуре (20±2) °С к статическому воздействию индустриального масла, ч», «Стойкость пленки при температуре (20±2) °С к статическому воздействию бензина, ч».

Участник закупки изменил наименования показателей, установленных в разделе 2 «Описание объекта закупки», что противоречит требованиям аукционной документации.

Таким образом, заявка участника была отклонена обоснованно.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИВЕЛИР» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300457615000167).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.