

## РЕШЕНИЕ

01 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Стройвентмонтаж» (вх. № 4315/03 от 26.10.2010) на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – МЛПУ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №175/10А на право заключения муниципального контракта на изготовление и установку ограждения вокруг здания поликлинического отделения №1 МЛПУ «Поликлиника №2» в 4 квартале 2010 года,

### УСТАНОВИЛА:

ООО «Стройвентмонтаж» (далее – заявитель) в своей жалобе указало на то, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона Единой городской комиссией необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе. В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (реестровый номер торгов – 175/10А) от 20.10.2010 Единая городская комиссия указала, что основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе является то, что заявка на участие в аукционе подана от имени другой организации. Заявитель считает, что заявка подана от имени ООО «Стройвентмонтаж» и просит признать действия комиссии неправомерными.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика по сути жалобы пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №175/10А Единой городской комиссией было установлено, что заявка ООО «Стройвентмонтаж» не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: форме 2 части IV, разделу III части II документации об аукционе. В пунктах 1 и 7 заявки ООО «Стройвентмонтаж» на участие в аукционе указано наименование организации «Стройвентмонтаж», при этом у Единой городской комиссии отсутствует возможность точно определить от имени какой организации подана указанная заявка. На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, такой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

По вышеперечисленным причинам, по мнению ответчика, доводы заявителя неубедительны и жалоба ООО «Стройвентмонтаж» является необоснованной.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона было размещено 24.09.2010 на официальных сайтах [www.smoladmin.ru](http://www.smoladmin.ru) и [www.admin.smolensk.ru](http://www.admin.smolensk.ru)

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.10.2010 и протокол аукциона размещены на указанных сайтах 20.10.2010 и 26.10.2010 соответственно. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.10.2010 на участие в открытом аукционе Единой городской комиссией были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона следующие

участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе: ООО «Смоленская Строительная Компания», ООО НПФ «ПИКС», ООО «Росремстрой», так как данные участники размещения заказа и поданные ими заявки на участие в аукционе соответствуют требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Отказано в допуске к участию в аукционе десяти участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе: ООО «Стройспектр», ООО «Сава», ООО «СтройРемСервис», ООО «Эрудит», ООО «Дом», ООО «Термо-С», ООО «ПроФРемСтрой», ООО «Смолякосервис», ООО «Новый Дом», ООО «Стройвентмонтаж».

В заявке на участие в открытом аукционе №175/10А, поданной заявителем, в пунктах 1 и 7 указано наименование организации «Стройвентмонтаж», что не соответствует наименованию организации заявителя. Таким образом, данная заявка не соответствует требованиям формы 2 части IV, разделу III части II документации об аукционе. Кроме того, Приложение № 1 к заявке не содержит предложения о качестве выполнения работ, что также не соответствует требованиям документации об аукционе.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Таким образом, Единая городская комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №175/10А правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что заявки остальных, вышеперечисленных Обществ, также не соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям действующего законодательства о размещении заказов. Все основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок от 20.10.2010 на участие в открытом аукционе, подтверждены при проведении камеральной проверки документации об аукционе и заявок всех участников размещения данного заказа.

Также Комиссия Смоленского УФАС России установила, что в п.9.6 проекта Муниципального контракта указано: «изменение условий Муниципального контракта, его расторжение и прекращение возможно по соглашению Сторон». Указанный пункт проекта Муниципального контракта противоречит положениям статьи 9 Закона о размещении заказов, в которой установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых по соглашению сторон и в одностороннем порядке допускается внесение изменений в муниципальный контракт. Исходя из данного пункта Муниципального контракта невозможно определить насколько внесенные изменения будут соответствовать требованиям, указанным в данной правовой норме.

Открытый аукцион №175/10А состоялся 26.10.2010. В «Журнале регистрации представителей участников аукциона», прибывших на открытый аукцион зарегистрировались ООО «Смоленская Строительная Компания», ООО НПФ «ПИКС», ООО «Росремстрой». В ходе проведения аукциона единственное предложение о цене контракта поступило от ООО «Смоленская

Строительная Компания», которое признано победителем аукциона.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройвентмонтаж» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МЛПУ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №175/10А на право заключения муниципального контракта на изготовление и установку ограждения вокруг здания поликлинического отделения №1 МЛПУ «Поликлиника №2» в 4 квартале 2010 года необоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии, муниципального заказчика нарушения части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов. Так как указанные нарушения не повлияли на результат открытого аукциона, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>